

# Vívó Híradó

A MAGYAR VÍVÓSZÖVETSÉG HIVATALOS LAPJA

**Martini — London**

7. Imre

**Moszkva-Kupa**

5. Mincza

6. Jánosi

**Tauberbishopsheim**

2. Szalay

3. Nagy

8. Hormay

**OTP Bank Kupa**

5. Érsek

8. Marsi

**New York**

3. Szabó és Nawarette

**Lipcse**

6. Jánosi

**Hong-Kong**

1. Szekeres Pál

**Kadett bajnokságok:**

**Női pb-tőr**

Takács (BSE) és a

Tapolca

**Fiú pb-tőr**

Boczkó (Tapolca) és a

BHSE-KIM

**Női tőr**

Knapek (Csata) és az

MTK

**Junior bajnokságok:**

**Női tőr**

Szelle (UTE) és az

UTE

**Női párbajtőr**

Juhász (Tapolca) és a

Tapolca

**Kard**

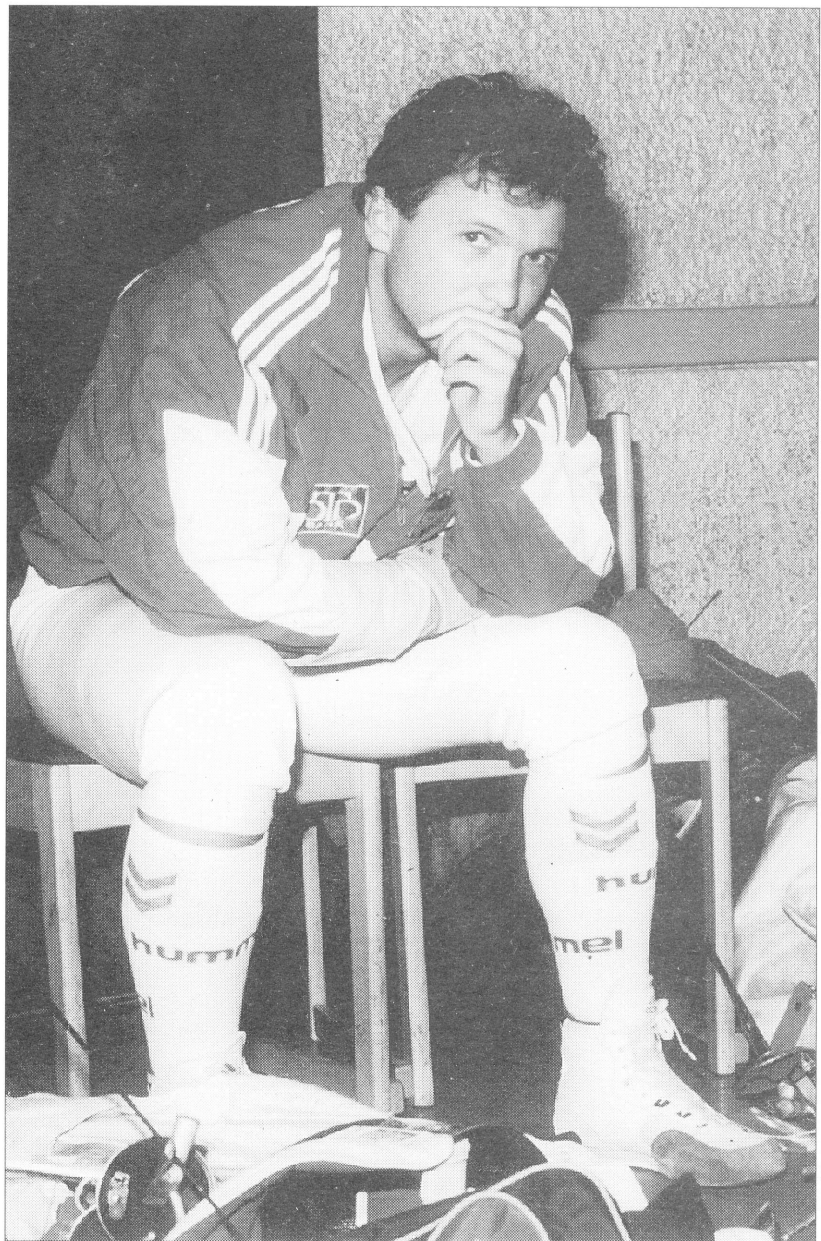
Németh (UTE) és a

Vasas

**Tőr**

Ipacs (MTK) és az

MTK



**Érsek Zsolt,**

aki az idén az ötödik Világ Kupa döntőnél tart

## **A MAGYAR VÍVÓSZÖVETSÉG HIVATALOS LAPJA**

**Szerkesztő: KUNFALVY PÉTER**

**A kiadásért felelős: KOVÁCS TAMÁS**

Készült az **OLITON KFT.** nyomdájában, 1089 Budapest, Vajda Péter utca 12.

**Tördelőszerkesztő: KOVÁCS EDINA**

**Műszaki vezető: SZIKSZAY OLIVÉR**

Az előállítás ideje: 1994.május

Példányszám: 500 db.

# Tervek, óhajok, erőviszonyok a FIE-ben

Lassan félidejéhez közeledik az újonnan választott FIE-elnök, Roch úr és „csapatának” mandátuma. Talán korai lenne még megvonni a mérleget, de az eddig eltelt idő alatt történt változások megérdemlik, hogy elgondolkozzunk rajta.

Köztudott, hogy az elmúlt években sokat foglalkoztunk minden szinten azzal a reálisnak tűnő — teljes bizottsággal megállapítani nem lehet, hogy ez igaz is volt — veszéllyel, ami a vívást veszélyeztette a NOB Program Bizottsága részéről. Nevezetesen arról, hogy leveszik az olimpia programjáról a vívást.

Személyes meggyőződésem, hogy ez a veszély nem állt fenn, s jelenleg sem igaz. Biztos tagjai vagyunk az olimpiai családnak. Ez a megállapítás azonban csak az egyéni részvételre igaz száz százalékig. A csapatversenyekkel kapcsolatban már nem vagyok ilyen nyugodt.

Felröppent a hír — a NOB Program Bizottságának tavaly őszi ülése után —, hogy más sportágakkal együtt leveszik a programról a csapatversenyeket, mert az nem más, mint összeadott egyéni győzelmek utáni értékelés (lásd öttusa).

Természetesen aki valaha is vívott legalább egy csapatversenyt mindegy hogy milyen szinten, legyen az középiskolás bajnokság vagy világbajnokság, az tudja, hogy ez nem igaz. Számomra a csapatverseny mindig többet jelentett, mint az egyéni verseny. S azt hiszem, a nemzetközi vívóélet többsége így gondolkodik.

Sajnos, ez nem mondható el teljes mértékben a NOB vezetőiről, akik távolról szemlélik a vívást. Nem értik, nem érzik, hogy vívásban a csapatverseny egy teljesen önálló, független esemény, mely semmihez nem hasonlítható közös örömet, néha bánatot okozó élmény. Karinthy Frigyesről vett gondolattal élve „minek beszélni a kutyáról azzal, akinek sohasem volt kutyája”. A NOB-nak nincs „vívókutyája”.

Sajnos azonban ez a gondolat meghallgatásra, illetve együttérzésre talált egyes FIE-vezetők részéről.

Az 1992-es kongresszus nagy többséggel szavazta meg Roch urat és az ő programját. Ez a program két célt tűzött maga elé: a vívás modernizálását és terjesztését a világban. Mindenki tapsolt neki, hiszen van-e valaki, aki nem törekedne „jobbra”?! Főleg a gyengébb vívó nemzetek örültek, hiszen így több esélyük lett váratlan eredmény (egy döntő) elérésére. Igaz, ennek az ára feltehetően a vívás színvonalának csökkenése. Azonban ez

„másodlagos” az előbbi célok elérése érdekében.

Számunkra — s minden „nagy” vívó nemzet számára — a legfájdalmasabb döntés a víváság eltörlése volt. A szerencsének sokkal nagyobb szerepe lett, mint eddig valaha volt. Egy pillanatnyi kihagyás, egy gyengébb zsűri, vagy egy „mumus” elég ahhoz, hogy kilenc perc alatt visszafordíthatatlanul, évek munkája vesszen kárba! Ez nem számít, mondják sokan.

Fontosabbnak tartják a propagandát, a demagógiát, az érthetőséget a közönség számára. Hosszú távon nem biztos, hogy ez volt a helyes döntés, azaz a víváság eltörlése.

Mindenesetre nem valószínű, hogy az atlantai olimpiáig ezen változtatni lehet. Sőt biztos. Miután azonban mindenki számára egyformák az esélyek, ismerve a magyar vívás erejét, bízom abban, hogy mindezek ellenére megőrizzük pozíciónkat az erős vívónemzetek között. Csak egy kicsit többre kerül (utazások).

A '93-94-es szezon próbaévi. Ennek tapasztalatairól az athéni kongresszuson fogunk tárgyalni. A vélemények megoszlanak sok mindenben. Így például a verseny lebonyolításának módjáról (15 tus vagy 2x8 tus), a víváságról vb-én résztvevők, az olimpiai válogatásnál stb.

Különböző csoportok alakultak ki. Talán ezek közül legerősebb Latin-Amerika, a spanyol nyelvterület országai. Az új választás után „lendületbe” jöttek, hiszen pouvoirt kaptak.

Európa megosztott, úgy szintén Ázsia. Ilyen értelemben nagyjából kiszámíthatóak döntések, s ezek az erős vívónemzetek számára — német, olasz, magyar — nemigen kedvezőek.

Persze, a sportban minden lehetséges. Igaz, ez a sportdiplomáciára kevésbé vonatkozik. Diplomácia helyett azonban — és ez a jobbik eset — versenyzőink jobbnál jobb eredményeket érnek el a világbajnokságokon. Ezt a megállapításomat támasztják alá a mexikói vb-n elért szép magyar sikerek.

Csak így tovább Athénben a felnőtt vb-n!

Dr. Kamuti Jenő  
a Nemzetközi Vívószövetség főtítkára  
és  
a Magyar Vívószövetség elnöke

**A HÓNAP FELNŐTT VÍVÓJA SZALAY GYÖNGYI (Tapolca)**

**Tauberbischofsheim II. hely**

**EDZŐJE: BOROSNÉ EITNER KINGA**

**GRATULÁLUNK!**

# Vitaindító gondolatok férfi tőrívásunkról

Az ok, amely e sorok megírására késztetett, a mexikói junior és kadett világbajnokság. A briliáns szereplés (három arany, három ezüst, egy bronz helyezések, második hely a Nemzetek Nagy-díjában és az éremtáblázat megnyerése) sem oszlatta el a magyar vívás vezetőinek férfi tőrívásunkkal kapcsolatos aggályait.

Természetesen voltak más fegyvernemekben is negatívumokat „produkáltak”, egész évben kiemelkedőt nyújtottak.

Ez nem mondható el fiú törözőinkről, akik évközben sem és a vb-n szintén nem remekeltek (kivétel a békéscsabai Fekete budapesti döntője).

Az ilyen közös programok — mint egy világbajnokság vagy edzőtábor — mindig alkalmat nyújtanak arra, hogy a vezetők és a különböző fegyvernemek edzői kifejtessék véleményüket a történekekről vagy egymás munkájáról. Jómagam ezeket a dolgokat rendkívül jónak és hasznosnak tartom, mert az év nagy részében ezekre a beszélgetésekre nem nagyon adódik alkalom.

Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy körülbelül tíz éve mint edző, állandó résztvevője vagyok az A kategóriás versenyeknek és világbajnokságoknak versenybíróként. Talán mondhatom azt, hogy így „duplán” látok (mert a vívók testközben vannak, akcióikat szinte kívülről kell ismerjem, plusz külföldi kollégáimat is állandóan látom iskoláztatni ausztráliaiaktól kanadaiakig).

A több alkalommal folytatott beszélgetések során megfogalmazódott, hogy esetleg technikai, módszertani problémák vannak férfi tőrívásunk oktatásában és ez edzői probléma. Véleményem a következő:

1. A jelenlegi férfi tőrívásban a következő technikai megoldásokat láthatjuk a nagy vívónemzetek vívásában:

a) a francia vívás továbbra is a saját útján jár, precíz pengevezetéses, a múltat kőkeményen tisztelő iskoláival. Kivételek természetesen vannak, amelyek a különböző egyéniségekből adódnak (például Lhotellier),

b) az orosz vívás továbbra is a klasszikusnak mondható, de a második szándékot már annak idején „becsempésző” vívást produkálja,

c) az olasz temperamentumos, technikailag „szabadabb” (tercállás) kihangsúlyozott második szándékú vívást produkál az esetek túlnyomó többségében,

d) a németek behozták a kupé egy németes formáját, vívásuk sok esetben a második szándék „simlisebb” változata. Az eleve begömbített végű törrel felálló vívó akcióit nehezebb is védeni, így az eredményességet hozó effajta vívás egyelőre tartja magát,

e) a lengyel és román vívást általában korrekt pengevezetés, viszonylag tiszta vívóstílus jellemzi,

f) a kubai vívás, amely világbajnokokat ad a törnek, laza, különleges testi adottságokra épülő klasszikusnak

mondható technikával.

És végezetül maradjon a mi vívásunk. Úgy gondolom, kifejezetten magyar iskoláról ma nem beszélhetünk. Mestereinkre hatnak az itthon és máshol látottak és saját maguk ötvözik belátásuk szerint. A számottevő versenyzőkkel foglalkozó magyar edzők iskolája bármely nemzet képviselőivel szemben megállja a helyét!

2. Mi lehet a probléma? Véleményem szilárdan az, hogy versenyzőink nem kellő önbizalommal lépnek pástra. Ez sajnos (ami az önbizalmat illeti) olykor vonatkozik velük foglalkozó mestereinkre is!

3. Azt se felejtsük el, hogy a tőrívás a „legstrapásabb” fegyvernem. Jellegénél fogva és talán a többi fegyvernemekhez képest még nagyobb akaraterő szükséges az eredményes műveléséhez. (Ennyi elfogultság engedtesse meg nekem.)

Nézzük az elmúlt időszak és a jelen egyetlen magyar álló-csillagát, Érsek Zsoltot, aki a vb-ken és olimpiákon mindig hozza magát. Profi céltudatosság, elképesztő akaraterő, úgy-nevezett nehéz fiú. Káprázatos technika? Virtuózítás? nem! De korrekt technika, leegyszerűsítve mindig a megfelelő időben végrehajtott konzekvens vívás. Csak ha „elmege a hangya”, akkor van baj. Ha nem, ott a döntő. Mi ez, ha nem az akaraterő, az önbizalom, a fegyelmezett odaállás jótékony, eredményes ötvöze?

Ha végignézzük azokat a versenyzőinket, akik az elmúlt időszakokban A kategóriás döntőket „csíptek”, nem hiszem, hogy valami különleges technikai vagy taktikai megoldásokat fedezhetünk fel náluk. Legtöbbjük leegyszerűsített vívóstílusú nagyfokú akaraterővel és elszántsággal párosulva hozza meg az alkalmankénti sikert!

Ha végignézzük a német tőrívás képviselőit, nagy részük szintén egyszerű eszközökkel, szinte egy-két akcióval dolgozik és a legtöbb edzői bekiabálás mindig a: „konzekvent”. Úgy gondolom, ha ehhez nem párosul német mivoltuk (akaraterő, figyelem, mindenáron való győzni akarás) nem sok vizet zavarnának.

Kicsit vonatkozik ez az olaszokra is. Ezeknek a nemzeteknek a fiai bármilyen szinten úgy álltak fel a pástra, hogy „a hátukra van írva”, én itt nem kaphatok ki!

A franciák hasonló lelki beállítással, ragaszkodnak az úgynevezett klasszikus pengevezetéses víváshoz, de e stílus kivételes klasszicizmusuknak csak el kifejezetten nagy eredményt (például Omnes).

Vegyük tehát a siker fő előmozdító összetevőit:

1. Jó fizikum (ma már mindenki ellen csak a jó láb-munka hozhat sikert).

2. Egyszerű, letisztult, célravezető technika:

a) Egy „tuti” védelem,

b) Egy maximum kétszeres támadás (pengéről, penge

nélkül),

c) Egy jó ütemű feltartó, kitérő.

3. Stabil idegrendszer.

4. Konok, bulldog felfogás, „mindenáron” való győzni akarás.

Ennek a végletekig leegyszerűsített vívásnak szerintem legnagyobb képviselője a német Wagner, akinek olykor „humorista”, nemtörődöm beállítottsága nem teszi lehetővé, hogy igazi állócsillag legyen.

Ha Golubickij nevét említém, felesleges bármit hozzátennem, a legnagyobb a jelenlegi mezőnyben. Elevenítse fel mindenki magában, hogy mit csinál (de hogyan?).

Befejezésül néhány gondolat.

1. Huszonöt éve foglalkozom gyerekekkel és zömmel azt látom, az iskola kitermeli az álvagányokat. Nagy pofa, link

viselkedésmód, zömmel ez a menő!

2. Kevés az egyéniség. Nálunk ez a jelző sokszor vévesen az extravagáns, nem beilleszkedő viselkedésmódra vonatkozik. nekünk nem ezek az „egyénségek” keltenek.

3. Korban kevés a távolság a mester és tanítvány között. A tanítvány amúgy is hozzászokik más körülmények közt az úgynevezett „demokratikusabb” viselkedésre (iskola, szülői ház, stb.), amely sokszor a tiszteletlen viselkedésben, nagy pofában nyilvánul meg. a mester bizalmasabb, mert közelebb áll korban, esetleg bíráló megjegyzéseit másokról (például kollégáiról) bármikor megteszi tanítványai előtt, ami egyiküknek sem használ. Így csökken a tanár tiszteletének esélye és kevésbé néz fel a tanítvány mesterére.

4. Egy mesterre sok tanítvány jut és a minőségi munka hiányát legjobban a törvívás sínyli meg.

Mit tegyünk? Keressük meg azokat a gyerekeket, akik valamilyen oknál fogva bizonyítani akarnak! Ne csak azt nézzük: szépen áll a lábán, esztétikusan vívni, van tehetsége a vívómozgáshoz. Tudja ezt kamatoztatni is!

Kik lehetnek ezek a gyerekek, akik maguknak és másoknak is valamit bizonyítani akarnak esetleges vívóeredményükkel?

Nos, ebben azt hiszem, mindenkinek megvan a tapasztalata, kik ők. Csak jobb család- és környezetismeretre van szükség a gyerekek körül és rengeteg beszélgetésre.

Néhány válasz e kérdésre olyan gyerekektől, akik az elmúlt időszakban tanítványaimként hazai szinten jó eredményeket értek el:

— szülő elvált, nem igazán törődik a gyerekekkel, **felhívja magára a figyelmet,**

— szülő elvált, testvért viszi magával az új kapcsolatba és ő gyönyörűen hegedül, szaval, stb., állandóan ezt hallom, **majd én megmutatom,** hogy én is érek (valamit),

— szülők együtt, de nincs idejük a gyerekekre, ezzel hívja fel magára a figyelmet (jobbik eset, de jó lenne, ha ez lenne az általános),

— szülők együtt, de nem jól tanul, ezzel **kompenzálja, így talán enyhül a szemrehányás a tanulás miatt,**

— szülők együtt, jól tanul, **nagy kötelességtudat,** megpróbálja a vívást, **ezt is szuperül akarja csinálni,**

— szülők akárhogy, leány, csúnyácska, senki nem foglalkozik vele, **a vívás kiemelkedési lehetőség, hogy felnézzenek rá, stb.**

Ki ne tudna még sok más esetet előhozni a gyakorlatából, amely kiemelkedő sporteredményekhez vezetett? Természetesen tehetségre is szükség van, hiszen e nélkül nem lehet kimagasló eredményt elérni. De a vívás már sokszor produkált olyan menőket, akiket nem tartott a szakma tehetségesnek és ők akaraterejük, céltudatos beállítottságuk miatt a „spiccre” kerültek.

Kérem, vitatkozzunk! Írjatok, mert minden szó segít, előrevisz: az indulatos, tárgyilagos, a szakértő, sőt a laikus is.

Kunfalvy Péter  
szakedző

# Vívástörténet

## Vívástörténeti sorozatunkat folytatjuk

Ma már csak valószínűsíthetjük, okát adni nem igen tudjuk, miért éppen a ma használatos fegyverek lettek a vívás; mint sport eszközei. Talán, mert ezek testesítették meg a szálfegyverekről alkotott ideális elképzeléseket, talán, mert miután ott függték majd' minden ember oldalán, bárminémű, rendű, rangú affér elintézésére el-eve kéznél voltak.

Egy-egy lándzsáért, dárdáért oda kellett menni. Egy kardért elég volt az embernek csupán az oldalához kapnia.

A gyakorló fegyverként napvilágot látott tőr — ismeretlen francia vívómesterek a XVII. század derekán alkották — hivatalból delegálta magát a sport berkeibe. A nyugati egyenes vagy tőr kardnak és a keleti görbe kardnak vagy szablyának, lévén harci fegyverek (stilizált változataikkal küzdenek ma az épée és kardvívók), hosszabb utat kellett megtenniük, hogy szalonképessé váljanak.

A tőrnek más prototípusa is alkalmas volt a békés küzdelemre. Alakja, formája szinte semmit sem változott. Az épée és a kard jelentősebb változásokon ment keresztül (a kard pengéje például kiegyenesedett.)

A tőr hivatása elejétől fogva az éles, hegyes, nyugati egyenes karddal való felkészülés elősegítése volt. Azt veszélytelenítette könnyebb súlya, nagyobb kezelhetősége, vékonyabb, hajlékonyabb pengéje és a hegyre erősített, szerelt védőgomb révén. (Tőr alatt itt nem azt az övbe tűzhető, marokra fogható ősi kétélű ölő szeres számot értjük, amit gyiloknak nevezünk). Ez a tőr, hosszát tekintve megegyezett a nyugati egyenes kardéval. Élei nem voltak, miután a vágások egy idő óta már az ősi anyafegyver eszköztárából is kivesztek.

A nyugati egyenes kard vastag, széles pengéjével valaha vágtak, szúrtak is. A penge azonban a lőfegyverek megjelenésével, a páncélok eltűnésével fokozatosan vékonyodott. Olyannyira, hogy vele a vágások már hatástalanokká váltak. Ezért azokat kiiktatták a technikai repertoárból. (A vékonyabb pengével adott vágásokat már a bőujjú köpenyek, lebernyegek is felfogták.) A vágások eltörlésére Georges de Danet, a francia Vívómesterek Akadémiájának elnöke 1766-ban tett javaslatot. Őt, ahogy ez már általában lenni szokott az újra, másra törekvőknél, leváltották tisztéből. Javaslatából azonban tény lett. A párbajtőr (az épée) a század végétől már csak szúrófegyver. Miután a tőr eleve szúrófegyver volt, az épée pedig azzá lett, lett a vívósportnak is két szúrófegyverneme.

A keleti görbe kardot vagy szablyát alakja, formája, továbbá lovon történő használata elsősorban vagy inkább a vágások alkalmazására predesztinálta.

A görbület mértéke változott. Várostromkor a törö-

kök például olyan fegyvereket is használtak, amelyeknek a hegye — a görbület folytán — a markolatig visszaért. Ostromlétrákon fölfelé haladva ezeket a szájukba fogták, majd a fal tetején, ha egyáltalán felértek vele, helyszűke miatt közelharcra fegyverként használták. Velük inkább metszettek, mint vágtak. Egy-egy görbe pengéjű karddal nagyobb, veszedelmesebb sebet lehetett ütni, mint amekkorát sújtani lehetett egyenes pengéjű társával.

A görbe kard lovon harcolva ritkán, lovasrohamban soha nem tette lehetővé a szúrások alkalmazását. Szúrni még csak-csak lehetett volna, a fegyvert, a pengét az ellenfélből kirántani azonban, 40-50 kilométeres relatív sebesség mellett, már egyetlen harcosnak sem maradt volna ideje.

A végvári harcokból a magyar történelem számos lovasküzdelmet örökített át az utókorra. A kihívók ilyenkor, bár görbe pengéjű kardokkal szúrni nem kis művészet lehetett, nem egyszer szúrással ejtettek egymáson sebet. Lovon küzdve a szúrás, mint akció, annak arányában veszített jelentőségéből, hányan, milyen körülmények között vívtak meg egymással.

Miután zárt sorokban küzdő, kürtszóra vágta ugratott lovasrohamban nemcsak szúrni, helyszűke miatt védeni sem lehetett, a lovas népeket nem annyira vívni, mint inkább vágni tanították. A cél, az ellenfelet megelőzve, minél több vágás végrehajtása volt. A magyar huszárságot például lova nyakára dőlve, növelve karja, kardja hosszát, védve lova testi épségét, az úgynevezett hat vágás folyamatos, gyors végrehajtására pankolták be. A vágásokat egymásba kapcsolt köríveken futtaták. Az ívek erőt, lendületet, gyorsaságot adtak a pengének. A folyamatosság szükségtelessé tette a vágások határolását, kiiktatta a soron következő mozdulatok (a kardok nehezek voltak) indításával járó késedelmet. Amennyiben mód nyílt rá — például lendületet veszített, kisebb csoportokra, párokra szakadt csatákban vagy akár párviadalkor — a harcosok a vágás előtt inkább a ló kormányzásával, a test elhajlásával igyekeztek kitérni. Ez a fajta „védés” gyorsabb „visszavágást” eredményezett, mint ha valaki még parádát is akart volna venni.

A görbe kard harci szerepét nagyjából a XIX. század végéig megtartotta. Ezt követően mint a vívás kardszáma vonult be a sporttörténelembe.

A kardvívás a múlt szokásait őrzi. A versenyzők ma is többet vágnak, mint szúrnak.

A vívás története szerteágazó, sok vonatkozásban hipotetikus, megkérdőjelezhető álláspontokra épül.

Tisztább a kép, jobban kitapinthatók az arányok, láthatók az összefüggések, ha annak történetét a sportág szemüvegén keresztül szemlélődő mai ember számára a XVI-XVII. századtól kezdve indítjuk. Ekkor lépnek működésbe azok az erők, formálódnak azok a feltételek, melyek az idő rostáján fennakadva előbb-utóbb a sporthoz is elvezetnek.

A vívás zárt világát a XVI-XVII. században céhekbe tömörült vívóműhelyekben élték. A vívómester a technika szegényes volta miatt termének nemcsak gazdája, módszerének kiagyalója, akcióinak kreálója is lehetett. Egy-egy újonnan született „generálparádról”, holtbiztosnak vélt vagy hitt támadó akcióról, mint termi specialitásról (a vívómesterek a titkok megőrzésére felesketék tanítványaikat), a vívóvilág elsősorban vagy inkább csak a párbajok révén értesült.

A párbaj fokozatosan a kor szokása lett. Mindenki elsősorban vagy kizárólag erre készült. Aki csak tehette, gyakorolt, hogy növelje életben maradásának esélyeit. (A párbajmánia túlélte a céhbéli vívás virágkorát. Átnyúlt a következő századba, századokba is.)

Párbajban, vagyis inkább egy párbajt megelőzően szerzett tudomást például a coup de J'arnac, a Jarnak-féle szúrás meglétéről a Franciaországba akkreditált új angol nagykövet is, akit megbízólevelének átadása után egy, a vívást szerető, kedvelő főúr hívott meg kastélyába. A házigazda végigvezette vendégét a parkon, a termeken, majd levezette őt a pincébe is, ahol tizenegy, párbajban elesett ellenfele bebalzsamozott teste feküdt. Az elmaradhatatlan vívásra való felkérést követően, mialatt a házigazda fölszaladt a fegyverekért, a kihívott a tetemet tanulmányozta. Mindegyiknek jellegzetes módon az oldalán volt a sebe. Amikor aztán vívásra került a sor (ekkorajt mindenfajta asszó, még a legbarátságosabb is élesbe ment), a nagykövet erre a szúrásfajtára számítva küldte a házigazdát ellenfelei mellé tizenkettediknek.

A párbaj először szinte kizárólag főurakat, nemeseket, tehát előkelőket, s e fegyveres testületek tagjait érintő kötelezettség volt. Osztályhatárokat ledöntve idővel szélesebb rétegeket sújtó, mondvacsinált ürügyekkel olykor tragikomikus eseteket produkáló mániává terebélyesedett. (Szomorú, de igaz történet. Az egyik nap egy kis inasgyerek próbált belekötni a törökverő Savoyai Eugénba. Miután az, kitérendő a „párbaj” elől, felfedte kilétét, a gyerek hazarohant és felakasztotta magát.)

A korszak vége felé mintegy utánozva, majmolva az

előkelőket, már a köznép, a polgárság is kardra kapott. Boldog-boldogtalan vívott egymással. Elég volt egy ferde tekintet, egy nem tetsző, félreértett vagy -hallott megjegyzés ahhoz, hogy a felek amennyiben kardjuk volt, egymásnak essenek.

A kór, a járvány országhatárokat átlépve már majdnem egész Európát lerohanta, mikor az illetékesek észbe kaptak. Kemény szankciókat kilátásba helyező királyi rendeletekkel, püspöki pátensekkel próbálták útját állni, kezdetben sikertelenül, az áldozatokat szedő tömeghisztériának.

A párbajozókat először a városközpontokból tiltották ki. Ilyenkor előfordult, hogy a párbajozni akarókhöz, pusztán „sportszereteből”, unalomból, alkalomra váró lézengő ritterek (a kor kitermelte a maga profitjait, hivatásos verekedőit) is csatlakoztak. Mire a felek a város szélére értek, esetleg már többen is kísérték őket, s lett az eredetileg párosra tervezett mérkőzésből kisebb-nagyobb csoportok csetepatéja.

A vívásnak ezt a sportvívást közvetlenül megelőző, mindennél fontosabb, hosszabb s jellegzetesebb időszakát irodalmi művek sora őrzi. Sokak közül itt most csak Edmond Rostand verses drámájára hivatkozunk. A szerző a főhős romantikus alakjában a kor jellegzetes figuráját, a vívni l'art pour l'art is hajlandó krakérlert rajzolja meg. (Cyrano egyébként nem költött, kitálalt, élő-hús vér alak volt. Párbajait nem csak az irodalom, a vívástörténet is jegyezte.) Szerepét látva, hallva hajlamosak vagyunk azt hinni, hogy a kor szokásai alól még az intelligens emberek se igen vonhatták ki magukat.

A vívás sportos változatának bölcsőjét, némileg paradox módon, kezdetben semmi esetre sem tudatosan, technológiai feltételein szorgosan munkálkodva, közvetlenül ez a párbajmániás kor ringatta. A XVIII. század végére ugyanis minden olyan újítás végbe ment, mely később a sportvívás előfeltételének bizonyult.

A gyakorlás védő felszerelés nélkül kimondottan veszélyes foglalkozás volt. Sokan nem küzdelem közben, már a rákészülés során megsérültek. A gyakorlók nem védte semmi. A páncélok használata a múlté. A vívó fedetlen fővel néz szembe támadójával. Legfeljebb kezét, kézfejét védi kesztyű. Ez is azonban inkább a ruházathoz tartozott. (Sokszor vele ejtették meg a párbajra való kihívásokat.) Továbblépni védőfelszerelés nélkül már nem lehetett. A technika, taktika zsákutába jutott. Elérték ugyanis az ilyen körülmények között produkálható szint legmagasabb fokát.

# Versenyeredmények

A NOVODATA szponzorálta azt a **női párbajtőr tájékoztatót**, amelyet **március 5-én** a Sportcsarnokban rendezett az MVSZ. A sérült Horváth Mariann kivételével az egész magyar élmezőny elindult.

A versenyt végül **Szalay Gyöngyi (Tapolca, e: Eitner Kinga)** nyerte Hormay Adrienn előtt. Meglepetés Király és Várkonyi kiesése, Köblő és Lukovich 5., ill. 8. helye.

## A 32-es tábla:

1.	Szalay Gyöngyi	Tapolca
2.	Hormay Adrienn	MTK
3.	Arnold Mónika	BVSC
3.	Gauland Zsófia	Tapolca
5.	Köblő Emese	BSE
6.	Nagy Tímea	Honvéd
7.	Szócs Zsuzsa	MTK
8.	Lukovich Petra	Vasas
9.	Király Hajnalka	Honvéd
10.	Eöry Diana	MTK
11.	Várkonyi Marina	MTK
12.	Káldi Mónika	MTK
13.	Kovács Irén	Honvéd
14.	Hornik Ildikó	UTE
15.	Szidiropulosz Niké	Fless
16.	Soós Andrea	MTK
17.	Fábián Borbála	MTK
18.	Muzsnay Lilla	BVSC
19.	Barka Anasztázia	Tapolca
20.	Imre Dóra	BSE
21.	Horváth Katalin	UTE
22.	Kovács Krisztina	Tapolca
23.	Hortobágyi Eszter	BSE
24.	Lascsik Krisztina	MTK
25.	Papp Andrea	MTK
26.	Sereghy Fruzsina	Ikarusz
27.	Heiligh Betti	Tapolca
28.	Zalai Sarolta	MTK
29.	Streda Ágnes	UTE
30.	Csergő Edit	BSE
31.	Kónya Tímea	TSC
32.	Donáuer Andrea	BVSC

Ugyanezen a napon **Londonban** a hagyományos **férfi párbajtőr Martini Kupát** rendezték.

A magyar vívók Kovács Tamás vezetésével Gábor Tamás versenybíró, Imre, Kulcsár, Kovács, Totola, Szőke, Fekete, Zsigmond, Szikra.

A 32-es táblára öt magyar került, akik közül **Imre Géza (e: Kopetka Béla)** a döntőbe jutott és **hetedik lett!**

Kulcsár 12., Kovács 17., Totola 19., Szőke 24., Fekete 41., Zsigmond 45., Szikrai 76. lett.

## Íme a tábla:

1.	Strzalka Mariusz	ALL
2.	Jaquet Olivier	SUI
3.	Pantano Stefano	ITA
3.	Kaaberma Kaido	EST
5.	Mazzoni Angelo	ITA
6.	Cuomo Sandro	ITA
7.	<b>Imre Géza</b>	<b>HON</b>
8.	Chouinard Jean-M	CAN
9.	Schmitt Arnd	ALL
10.	Steiffensand Mar	ALL
11.	Boormann Elmar	ALL
12.	<b>Kulcsár Krisztián</b>	<b>HON</b>
13.	Flegler Michael	ALL
14.	Depta Ales	TCH
15.	Proske Uwe	ALL
16.	Berger Reinhard	ALL
17.	<b>Kovács Iván</b>	<b>HON</b>
18.	Pena Fernando	ESP
19.	<b>Totola Gábor</b>	<b>HON</b>
20.	Fernandez Angel	ESP
21.	Tsepelevich Mark	ISR
22.	Grammer Ralf	AUT
23.	Strittmatter Sve	ALL
24.	<b>Szőke Attila</b>	<b>HON</b>
25.	Sepulveda Eduard	ESP
26.	Kajak Andrus	EST
27.	Loit Meelis	EST
28.	Giger Daniel	SUI
29.	Magnasco Marcelo	ARG
30.	Krajewski Gunthe	ALL
31.	Milanoli Paolo	ITA
32.	Robatsch Markus	AUT

**Március 5-én kadett kardválogatót** rendeztek, amelyet Nemcsik Zsolt, a Vasas kardozója nyert.

1.	Nemcsik Zsolt	Vasas
2.	Kalmár Krisztián	BHSE
3.	Fülöp Csaba	BSE
3.	Pézsza Gábor	BVSC
5.	Hoványi Zsolt	Vasas
6.	Márffy Géza	UTE
7.	Bokor András	GEAC
8.	Mwasaru Róbert	BHSE
9.	Klein Tamás	Vasas
10.	Marossy Viktor	Vasas
11.	Barkó Péter	Vasas
12.	Bodai Dávid	Vasas
13.	Árgyelán Gábor	BVSC
14.	Varga Zoltán	GEAC
15.	Ott Dávid	Vasas
16.	Király András	BVSC
17.	Péter Csaba	UTE
18.	Faluhelyi Gábor	Vasas



# VÍVÓHÍRADÓ

19.	Kun Zsolt	BHSE
20.	Szelle Gábor	UTE
21.	Sándor Krisztián	BVSC
22.	Bárdos Ferenc	Vasas
23.	Kubinyi Zoltán	Vasas
24.	Sulyok Gergely	Vasas
25.	Móczár Benjamin	BVSC
26.	Pongrácz Gergely	Vasas
27.	Takács Viktor	BVSC
29.	Horváth Bulcsu	BHSE
30.	Csíkos Gergely	Vasas

Március 6-án junior kardversenyt rendezett Gödöllő. A verseny 32-es táblája:

## Végeredmény

1.	Maier Zsolt	Vasas
2.	Kalmár Krisztián	BHSE
3.	Princz Ágoston	GEAC
3.	Bencsik Balázs	BHSE
5.	Hoványi Balázs	Vasas
6.	Englert Ákos	BHSE
7.	Papp Gergely	BVSC
8.	Csoma Roland	GEAC
9.	Pézsza Gábor	BVSC
10.	Károly Krisztián	UTE
11.	Bokor András	GEAC
12.	Varga Zoltán	GEAC
13.	Heréb Csaba	BVSC
14.	Szuharda Tamás	UTE
15.	Árgyelán Gábor	BVSC
16.	Nagy Károly	BVSC
17.	Mwasaru Róbert	HSE
18.	Petrilla Csaba	UTE
19.	Landstoff Nándor	UTE
20.	Egerer László	UTE
21.	Tóth Vencel	Vasas
22.	Iván Géza	BVSC
23.	Kun Zsolt	HSE
24.	Barkó Péter	Vasas
25.	Heréb István	BVSC
26.	Sulyok Gergő	Vasas
27.	Princz Kornél	GEAC
28.	Egri Miklós	BVSC
29.	Ott Dávid	Vasas
30.	Kubinyi Zoltán	Vasas
31.	Király András	BVSC
32.	Dedinszky Csaba	UTE

Nagykanizsán körzeti kard és férfi tőr versenyt rendeztek.

## Tőr

1.	Tizedes Balázs	MÁV-NTE
2.	Szmodics Zoltán	MÁV-NTE
3.	Dani Márk	MÁV-NTE
4.	Horváth József	MÁV-NTE
5.	Balassa Gergely	Pécs
6.	Stadlinger Attila	Pécs
7.	Szalai Gábor	Pécs
8.	Kapus Győző	MÁV-NTE

## Kard

1.	Keresztényi Róbert	Sopron
2.	Cslló Zoltán	MÁV-NTE
3.	Kovács Péter	MÁV-NTE
4.	Kovács Ákos	MÁV-NTE
5.	Magos Gergely	Sopron
6.	Mészáros Kornél	Sopron
7.	Gergely Sándor	MÁV-NTE
8.	Papócsi Gábor	MÁV-NTE

Március 5-én Keszthely adott otthont a női és férfi párbajtőr kadett korcsoportos küzdelmeinek.

A női kadett egyénit a BSE vívója, **Takács Emese** (e: Bognár Gábor) nyerte a 101 induló közül.

1.	Takács Emese	BSE
2.	Galács Beáta	HSE
3.	Lengyel Hédi	MTK
3.	Bertók Ágnes	Tapolca
5.	Treitz Judit	UTE
6.	Juhász Ágnes	Tapolca
7.	Oláh Katlain	BVSC
8.	Fodor Renáta	Tapolca
9.	Tiderle Zsuzsa	UTE
10.	Farkas Anita	MTK
11.	Vas Krisztina	MTK
12.	Hoffmann Jusztin	OSC
13.	Baltavári Bea	MTK
14.	Szívós Márta	BVSC
15.	Nagy Éva	Tapolca
16.	Lukácsi Erika	MTK
17.	Baranyi Johanna	BSE
18.	Hadar Andrea	Békéscsaba
19.	Végh Bernadett	Pápa
20.	Forró Csilla	MTK
21.	Kőrösi Melinda	MTK
22.	Solymos Ágnes	TSC
23.	Vörös Zsuzsa	Alba
24.	Tóth Adrienn	MTK
25.	Flosznic Zsuzsa	DVE
26.	Tapodi Anett	Alba
27.	Bargel Dóra	THAC
28.	Straub Adrienn	MTK
29.	Patócs Petra	DVE
30.	Üveges Renáta	TSC
31.	Benyus Dóra	MTK
32.	Kovács Viktória	Tapolca

A kadett fiú párbajtőrt a papírformának megfelelően a tapolcai **Boczkó Gábor** (e: Eitner Kinga) nyerte. Itt 114 (!) induló volt.

1.	Boczkó Gábor	Tapolca
2.	Horváth Balázs	MTK
3.	Komlósi Tibor	KSI
3.	Kifor Tamás	MTK
5.	Kovács András	VDDSE
6.	Nagy Zoltán	Alba
7.	Baranyai Péter	TSC
8.	Bartók Szilárd	DVE

# VÍVÓHÍRADÓ

9.	Tóth András	MTK
10.	Kárpáti Péter	KSI
11.	Kozma Sándor	HSE
12.	Sógor Csaba	MTK
13.	Menyhárt Ákos	MTK
13.	Samu Péter	HSE
15.	Harsányi Gergő	BSE
16.	Berecz Zoltán	Paks
17.	Vargha Márton	UTE
18.	Fliszár Gábor	MTK
19.	Horváthy Balázs	TSC
20.	Kreiter Gábor	BVSC
21.	Ubornyák Csaba	TSC
22.	Seregély Gábor	UTE
23.	Tóth Vencel	MTK
24.	Loyal András	UTE
25.	Garai Attila	HSE
26.	Bagdány Gábor	BSE
27.	Perness Norbert	BSE
28.	Kelemen Zoltán	Fless
29.	Szegessy András	BVSC
30.	Huhn Gábor	HSE
31.	Fischer Dávid	BSE
32.	Sebők Attila	MTK

30.	Gulácsi Krisztina	BVSC
31.	Jeszenszky Szilvia	Csata
32.	Battyányi Bea	BSE

**Február 6-án a csapatok** küzdelmeivel folytatódott a **kadett bajnokság**. A **kadett női párbajtőr csapatbajnokságon** 10 csapat indult. A 8 közé a következők jutottak:

Tapolca	]	Tapolca	]	Tapolca	]	Tapolca
DVE	]	5-0	]	5-0	]	5-3
BVSC	]	UTE	]	5-2	]	5-4
UTE	]	5-2	]		]	
BSE	]	BSE	]	5-3	]	
Bcsaba	]	5-3	]		]	
Volán	]	MTK	]	5-2	]	
MTK	]	5-2	]		]	

3. helyért:  
BSE-UTE 5-1

5.	DVE
6.	Volán
7.	BVSC
8.	Békéscsaba
9.	Ikarus
10.	Szekszárd

A bajnok, a **Tapolca (Bertók, Juhász, Fodor, Donászy)** (e: Eitner Kinga) csapata lett, az MTK, BSE és UTE előtt.

A kadett férfi párbajtőr-csapatbajnokság 17 indulóval rajtolt. A nyolcas tábla a következő:

MTK	]	MTK	]	KSI	]	BHSE
FLESS	]	5-4	]	5-3	]	5-3
PEAC	]	KSI	]	5-3	]	
KSI	]	5-3	]		]	
BHSE	]	BHSE	]	5-0	]	
DVE	]	5-0	]		]	
UTE	]	TAPOLCA	]	5-3	]	
TAPOLCA	]	5-4	]		]	

3. helyért:  
MTK-Tapolca 5-4

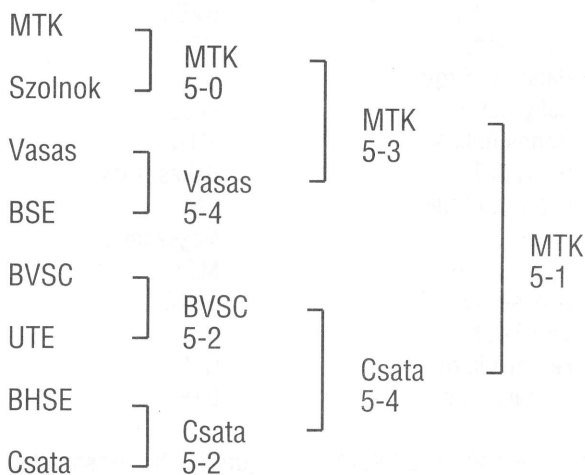
Ugyancsak **március 5-én** az UTE adott otthont a **kadett női törzsök egyéni bajnokságának**. Itt is lehet mondani, hogy a papírforma jött be; **Knapek Edina** (e: Bernáth Zoltán), a Csata DSE vívója nyert.

1.	Knapek Edina	Csata
2.	Brandi Katalin	MTK
3.	Fliszár Judit	MTK
3.	Ferenczi Dóra	Vasas
5.	Fónagy Diana	BVSC
5.	Takács Andrea	BSE
7.	Baktay Adrienn	BSE
8.	Csucsai Borbála	BVSC
9.	Nattan Sarolta	MTK
10.	Juhász Gabriella	HSE
11.	Czeglédy Edina	DVTK
12.	Gasparin Orsolya	Viktória
13.	Jászó Nóra	Csata
14.	Vitályos Eszter	UTE
15.	Czifra Annamária	MTK
16.	Czifra Viktória	MTK
17.	Szmrecskó Nikolett	MTK
18.	Soós Viktória	Csata
19.	Herczegh Krisztina	MTK
19.	Hecsei Nikolett	BVSC
21.	Keszthelyi Dorottya	Csata
22.	Hidas Mónika	MTK
23.	Patkai Rozina	Vasas
24.	Varga Katalin	Csata
25.	Szőnyi Zsuzsa	UTE
26.	Csehi Viktória	MTK
27.	Csáky Sarolta	UTE
28.	Ivány Borbála	Vasas
29.	Szelőczei Anna	UTE

5. UTE
6. Fless
7. DVE
8. PEAC
9. TFSE
10. TSC
11. Szolnok
12. BSE
13. Alba Volán
14. BVSC
15. Békéscsaba
16. THAC
17. Ikarus

A bajnok a BHSE-KIM (Samu, Huhn, Kozma, Garay) együttese lett (e: Diera L.) a KSI, MTK és a Tapolca előtt.

**Március 6-án** rendezték a **kadett női törccsapat-bajnokságot is**. A verseny helye a BVSC vívóterme volt, 10 csapat jelent meg a rajtnál. A nyolc közé a következők jutottak:



a 3. helyért: BVSC-Vasas 5-0

5. BSE
6. BHSE
7. UTE
8. Szolnok
9. Zalaegerszeg
10. Csepel

A bajnokságot az **MTK (Cziffra, Fliszár, Brandt, Nattán, Szmrecskó, e: Solti Antal, Skóró István)** csapata nyerte a várakozásnak megfelelően.

**Március 12-13-án** volt a hagyományos **velencei férfi tör Világ Kupa** viadal, amelyen Kovács Tamás vezetésével Kunfalvy Péter versenybíró, Busa, Németh Zs., Marsi, Gátai, Juhász B., Kiss, Kun, Dancsó, Vécsey, Juhász A., Kunfalvy vett részt. A verseny nem sok sikert hozott törözőinknek, csak Kun Csabának sikerült a 32-be verekednie magát (Marsit verte a 64-ben, de aztán kikapott és ezzel ő is búcsút mondott a küzdelmeknek).

Ezen a hétvégén rendezték a **junior magyar bajnokságot is**. **A junior női tör egyéni bajnokságot** óriási meglepetésre az UTE vívónője, **Szelle Patrícia** (e: Szilágyi Géza) nyerte a jóval

esélyesebb Mohamed és Madarász előtt. A versenyen 64 induló volt.

### Íme a 32-es tábla:

1.	Szelle Patrícia	UTE
2.	Mohamed Aida	MTK
3.	Madarász Magdolna	UTE
3.	Hornnyák Ágota	UTE
5.	Nattan Sarolta	MTK
6.	Sulykó Klaudia	BSE
7.	Hecsei Nikolett	BVSC
8.	Szilágyi Zsuzsa	BSE
9.	Kapitány Mónika	MTK
10.	Soós Viktória	Csata
11.	Czifra Viktória	MTK
12.	Kovács Zuzsa	MTK
13.	Takács Andrea	BSE
14.	Nagyházi Szandra	UTE
15.	Fliszár Judit	MTK
16.	Brandt Katalin	MTK
17.	Mincza Melinda	MTK
18.	Garami Annamária	Vasas
19.	Jezerniczky Réka	OSC
20.	Fónagy Diana	BVSC
21.	Fabu Adrienn	Vasas
22.	Ferenczi Dóra	Vasas
23.	Baktay Adrienn	BSE
24.	Vida Viktória	MTK
25.	Czeglédy Edina	Csata
26.	Szőnyi Zsuzsa	UTE
27.	Knapek Edina	Csata
28.	Pátkai Rozina	Vasas
29.	Sirko Ivett	Viktória
30.	Czifra Annamária	MTK
31.	Simonyi Borbála	Vasas
32.	Priviczky Zsuzsa	Vasas

**A női párbajtőrben** is nagyot borult a papírforma. A Tóth—Szidiropulosz párost megelőzte a tapolca **Juhász Ágnes** (e: Eitner Kinga) és a Fless-es Simóka Bea, itt 99-en indultak.

### A végeredmény:

1.	Juhász Ágnes	Tapolca
2.	Simóka Bea	Fless
3.	Tóth Hajnalka	Békéscsaba
3.	Szidiropulosz Niké	Fless
5.	Fábián Borbála	MTK
6.	Fodor Renáta	Tapolca
7.	Hortobágyi Eszter	BSE
8.	Tiderle Zsuzsa	UTE
9.	Bertók Ágnes	Tapolca
10.	Hanczár Tímea	Békéscsaba
11.	Kulcsár Ágnes	Alba
12.	Oláh Katalin	BVSC
13.	Andracsik Emese	OSC
14.	Baranyi Johanna	BSE
15.	Donauer Andrea	BVSC
16.	Farkas Anita	MTK
17.	Heilig Bernadett	Tapolca

18.	Szívós Márta	BVSC
19.	Seregi Fruzsina	Ikarus
20.	Barka Anasztázia	Tapolca
21.	Vura Edina	MTK
22.	Haraszi Judit	Peac
23.	Tóth Adrienn	MTK
24.	Bognár Mariann	Békéscsaba
25.	Papp Andrea	MTK
26.	Csergő Edit	BSE
27.	Hoffmann Jusstina	OSC
27.	Hazai Eszter	OSC
29.	Takács Emese	BSE
30.	Treitz Judit	UTE
31.	Donászi Franciska	Tapolca
32.	Trizna Orsolya	UTE

1.	Ipacs Imre	MTK
2.	Bodnár Bence	Vasas
3.	Nagy Andor	MTK
3.	Schnur Péter	BVSC
5.	Puskás Gábor	UTE
6.	Balogh Attila	HSE
7.	Márffy Gergely	UTE
8.	Fliszár Gábor	MTK
9.	Bedő Norbert	UTE
10.	Kovács Attila	MTK
11.	Sógor Csaba	MTK
12.	Fekete Gábor	Békéscsaba
13.	Csaba Zsolt	GEAC
14.	Gerzanics Márk	BVSC
15.	Babos Sándor	MTK
16.	Hovanyecz Andrea	OSC
17.	Kun Tamás	UTE
18.	Krétai Levente	UTE
19.	Morvai Márton	HSE
20.	Gaál Csaba	BVSC
21.	Papp Gábor	UTE
21.	Halász György	UTE
23.	Sahy Gábor	Vasas
24.	Honos Balázs	MTK
25.	Horváth Tamás	Békéscsaba
26.	Laczkovich Bence	Vasas
27.	Pataki Zoltán	Nagykanizsa
28.	Kifor Tamás	MTK
29.	Lencsés Gergő	GEAC
29.	Vári Zsolt	Békéscsaba
31.	Feczer Viktor	UTE
32.	Kaptai Ádám	UTE

Ha már a meglepetéseknél tartunk, talán ide sorolható a **junior kardozók** egyéni versenye is.

Azesélyesebb, már a felnőtteknél is bizonyító Ferjancsik előtt az UTE kardozója, **Németh Gábor** (e: Bodoki Ákos) nyert, aki természetesen menő a juniorok közt.

#### A 32-es tábla a következő:

1.	Németh Gábor	UTE
2.	Ferjancsik Domonkos	Vasas
3.	Fodor Kende	BSE
3.	Decsi András	UTE
5.	Maier Zsolt	Vasas
6.	Bara Márk	Vasas
7.	Pénzes Zsolt	Vasas
8.	Kalmár Krisztián	BHSE
9.	Pézsza Gábor	BVSC
10.	Princz Kornél	Gödöllő
11.	Marossy Viktor	Vasas
12.	Hereb István	BVSC
13.	Boday Dániel	Vasas
14.	Princz Ágoston	Gödöllő
15.	Hoványi Zsolt	Vasas
16.	Hoványi Balázs	Vasas
17.	Nemcsik Zsolt	Vasas
18.	Szuharda Tamás	UTE
19.	Károlyi Krisztián	UTE
20.	Csoma Roland	Gödöllő
21.	Quirin Balázs	BSE
22.	Márffy Géza	UTE
22.	Koi István	Vasas
24.	Nagy Károly	BVSC
25.	Petrilla Csaba	UTE
26.	Árgyelán Gábor	BVSC
26.	Fülöp Csaba	BSE
28.	Englert Ákos	BHSE
29.	Mwasaru Róbert	BHSE
30.	Bokor András	Gödöllő
31.	Dedinszky Csaba	UTE
32.	Bajkó Ádám	BSE

**Március 13-án** a Vasas adott otthont a **junior női tőr-csapatbajnokságnak**. Egy kissé lehangelő volt, hogy csak nyolc csapat jelent meg a rajtnál.

Az **UTE** ismét remekelt és **megnyerte** a bajnokságot az MTK előtt. A csapat tagjai: **Madarász, Szelle, Hornyák, Nagyházi, Szőnyi** (e: **Szlávy Géza, Rózsavári Nándor**).

UTE	]	UTE	]	UTE	]	UTE
BHSE	]	5-0	]	5-1	]	5-1
Vasas	]	Vasas	]		]	
BSE	]	5-1	]		]	
Csata	]	Csata	]		]	
BVSC	]	5-4	]		]	
Viktória	]	MTK	]	5-3	]	
MTK	]	5-1	]		]	

a 3. helyért:  
Csata-Vasas 5-1

A **junior férfi tőr egyéni bajnokságot** a kadett **Ipacs Imre** (e: **Halla Péter**) nyerte az első éves junior Bodnár előtt, 15-14-re verve vetélytársát.

## VÍVÓHÍRADÓ

5. Viktória
6. BHSE-KIM
7. BSE
8. BVSC

Ugyanezen a napon a **Sportcsarnokban** rendezték a **junior női párbajtőr-csapatbajnokságot** is, amelynek 12 indulója volt.

Tapolca				
TSC	]	Tapolca		
		5-0		
BVSC	]			
		Bcsaba		
Bcsaba	]	5-2		
MTK	]			
		UTE		
UTE	]	5-3		
OSC	]			
		BSE		
BSE	]	5-0		
		BSE		
		5-3		
		Tapolca		
		5-3		

a 3. helyért:

Békéscsaba—UTE 5-2

5. MTK
6. BVSC
7. OSC
8. TSC
9. Fless
10. Ikarus
11. Vasas
12. Peac

A bajnokságot a **Tapolca (Barka, Bertók, Fodor, Juhász, e: Eitner Kinga)** nyerte szoros küzdelemben a BSE előtt. A zöm-mel kadett csapat a juniorok közt is bizonyított.

A **kardozók csapatbajnoksága** sem bővelkedett indulóban.

A nyolc csapat a következő sorrendben kezdte a táblát:

Vasas				
Orosháza	]	Vasas		
		5-0		
GEAC	]			
		GEAC		
BVSE	]	5-0		
BSE	]			
		BHSE		
BHSE	]	5-4		
Piremon	]			
		UTE		
UTE	]	5-0		
		UTE		
		5-1		
		Vasas		
		5-0		

A 3. helyért:

BHSE—GEAC 5-4

5. BVSC
6. BSE
7. Debrecen
8. Orosháza

A bajnokságot a **Vasas (Ferjancsik, Maier, Pénzes, Hoványi Zs., Nemcsik, e: Gerevich György, Somlai Béla)** csapata főlényesen nyerte 15-1-es győzelemarányal.

A **junior férfi törccsapat-bajnokságnak** is a Sportcsarnok adott otthont, egyidőben a többi fegyvernemmel. Tíz csapat jelent meg a rajtnál.

MTK				
Ikarus	]	MTK		
		5-1		
Békéscsaba	]			
		Vasas		
Vasas	]	5-4		
BVSC	]			
		BVSC		
BHSE	]	5-2		
MÁV NTE	]			
		MÁV-NTE		
UTE	]	5-4		
		MTK		
		5-1		
		BVSC		
		5-0		
		MTK		
		5-4		

a 3. helyért:

Vasas—MÁV NTE 5-1

5. UTE
6. Békéscsaba
7. BHSE-KIM
8. Ikarus
9. VDDSE
10. Szolnok

Az **MTK (Ipacs, Nagy, Fliszár, Babos, e: Halla Péter, Török Tibor)** óriási harcban hajszállal nyerte a bajnokságot, 8 (!) asszó végződött 5-4-re.

Kellemes meglepetés a Nagykanizsa a négy között és a Vasas 3. helye.

**Március 13-án** a hagyományos **Moszkva Kupa A kategóriás női törviadalon** 93 induló jelent meg. A magyarok Hidasi József vezetésével Mincza, Jánosi, Lantos, Tóth és Kulcsár összeállítású csapattal vettek részt a versenyen.

Hölgyeink nagyszerűen szerepeltek. **Mincza Ildikó (e: Udvarhelyi Gábor)** az 5. helyen végzett, **Jánosi Zsuzsa (e: Szócs Bertalan)** 6. lett.

Lantos a 13., Tóth 23., Kulcsár 37. lett.

- |    |                         |            |     |
|----|-------------------------|------------|-----|
| 1. | Trillini                | Giovanna   | ITA |
| 2. | Lang Susanne            | ALL        |     |
| 3. | Bianchedi Diana         | ITA        |     |
| 3. | Lamour Isabelle         | FRA        |     |
| 5. | <b>Mincza Ildikó</b>    | <b>HON</b> |     |
| 6. | <b>Jánosi Zsuzsanna</b> | <b>HON</b> |     |
| 7. | Weber Monika            | ALL        |     |
| 8. | Magnan Glothilde        | FRA        |     |

9.	Vezzali Valentina	ITA	23.	Csepel	Lujber Karola
10.	Bauer Simone	ALL	24.	MTK	Takács Zsuzsa
11.	Zalaffi Marcherita	ITA	25.	Csepel	Bogenfürst Rita
12.	Bau Sabine	ALL	26.	MTK	Gábor Eszter
13.	<b>Lantos Gabriella</b>	<b>HON</b>	27.	Vasas	Kovács Éva
14.	Napalkova Tatiana	UKR	28.	MTK	Kovács Rita
15.	Traversa Lucia	ITA	29.	BVSC	Szabó Krisztina
16.	Wuilleme Adeline	FRA	30.	Csepel	Brassó Rozália
17.	Bortolozzi Francesca	ITA	31.	HSE	Török Flóra
18.	Macieyewska Monika	POL	22.	MTK	Farkas Adrienn
19.	Husztai Rosalina	ALL			
20.	Modaine Laurence	FRA			
21.	Szewczyk Barbara	POL			
22.	Reinchke Clarisa	ALL			
23.	<b>Tóth Mónika</b>	<b>HON</b>			
24.	Belikova Irina	RUS			
25.	Zimmermann Felicia	USA			
26.	Couzi Camille	FRA			
27.	Vochtchakina Olga	RUS			
28.	Lotter Tatiana	ALL			
29.	Tarnawska Joanna	POL			
30.	Boiko Svetlana	RUS			
31.	Grichina Elena	RUS			
32.	Giacometti Annamarie	ITA			

**Március 12-13-án Párizsban a BNP férfi párbajtőr Világ Kupa** viadalon a magyar csapat Udvarhelyi Gábor vezetésével Wurm Pál versenybíró, Kulcsár, Kovács, Fekete, Imre, Totola, Andrásffy összeállításban vett részt a versenyen. Vívóink számára nem sok babér termet ezúttal, csak Kulcsár és Andrásffy került a 32-es táblára, ahol 11., illetve 22. helyen végeztek.

**Március 19-én az UTE újonc női törversenyt** rendezett, amelyen 50 induló volt.

**A végeredmény a következő:**

1.	MTK	Szmrecskó Nikolett
2.	Vasas	Ivány Borbála
3.	MTK	Molnár Mónika
4.	UTE	Beviz Réka
5.	UTE	Tattay Enikő
6.	UTE	Kalmár Tímea
7.	Vasas	Simonyi Borbála
8.	MTK	Böle Zsófia
9.	MTK	Jakosa Zsófia
10.	HSE	Futó Szilvia
11.	Vasas	Udvarhelyi Éva
12.	Zalaegerszeg	Kovács Veronika
13.	MTK	Soós Márta
14.	Vasas	Bognár Nóra
15.	UTE	Csank Zsuzsanna
16.	BVSC	Gallay ímea
17.	Zalaegerszeg	Baratta Petra
18.	BVSC	Varga Éva
19.	Pápa	Hosszú Anett
20.	Vasas	Szaunder Zita
21.	MTK	Takács Orsolya
22.	MTK	Knerczér Bea

**Március 19-én Szegeden újonc fiú törversenyt** rendeztek, amelynek 82 indulója volt.

1.	Máthé Zoltán	Csata
2.	Berjózkin Anton	BVSC
3.	Kenese Attila	BVSC
4.	Somfai Péter	MTK
5.	Horváth Árpád	MTK
6.	Farkas Barnabás	BVSC
7.	Lukács Dénes	MTK
8.	Bojti Dávid	MTK
9.	Marjanszki Iván	Zrenjanin
10.	Péntek Zoltán	MTK
11.	Kőpataki Tamás	Csata
12.	Ferencz Alfréd	Hódmezővásárhely
13.	Schrott Péter	BVSC
14.	Mórotz Gábor	BVSC
15.	Padurán Gergely	BVSC
16.	Megyeri András	OSC
17.	Lukács Attila	MTK
18.	Lázár Gergely	MTK
19.	Tóth Rudolf	Békéscsaba
20.	Szilvágyi Zoltán	BVSC
21.	Szabó László	UTE
22.	Dzsindzsizs Stefán	MTK
23.	Ridegh Miklós	Békéscsaba
24.	Moldvai Tamás	Hódmezővásárhely
25.	Labadi Iván	Zrenjanin
26.	Vukolics Nenad	Zrenjanin
27.	Brevenka Péter	Szeged
28.	Gombos Károly	BVSC
29.	Sándor Csaba	UTE
30.	Novák Balázs	Gyula
31.	Ribi András	BVSC
32.	Durán István	MTK

**Március 20-án ugyanitt serdülő női törversenyt** volt, ahol 55-en indultak.

1.	Nattán Sarolta	MTK
2.	Vitályos Eszter	UTE
3.	Szmrecskó Nikolett	MTK
4.	Szelőczei Annamária	UTE
5.	Jászó Nóra	Csata
6.	Molnár Mónika	MTK
7.	Cziffra Annamária	MTK
8.	Csaba Edina	BHSE
9.	Böle Zsófia	MTK
10.	Simonyi Borbála	Vasas

11.	Tattay Enikő	UTE
12.	Bognár Nóra	Vasas
13.	Ivány Borbála	Vasas
14.	Gömöri Diana	Hódmezővásárhely
15.	Molnár Zita	Csata
16.	Dékány Krisztina	BHSE
17.	Soós Márta	MTK
18.	Udvarhelyi Éva	Vasas
19.	földesi Gabriella	Szentes
20.	Latinovics Szvetlana	Zenjanin
21.	Gladics Liljana	Zrenjanin
22.	Vrcek Viktória	Zrenjanin
23.	Borsos Nelly	BVSC
24.	Gortkó Melinda	Békéscsaba
25.	Kalmár Tímea	UTE
26.	Tokai Magdolna	Zrenjanin
27.	Varga Éva	BVSC
28.	Grand Annamária	BVSC
29.	Hegy Dorottya	BVSC
30.	Juhász Judit	Debrecen
31.	Gallai Tímea	BVSC
32.	Kotormán Zsuzsa	Hódmezővásárhely

**Március 19-én Gödöllőn Benkő Tibor emlékére kard-válogató versenyt** rendeztek, amelyen 56-an indultak el.

Szabó Bence nem indult, de világbajnokaink képviseltették magukat a versenyen.

1.	Abay Péter
2.	Köves Csaba
3.	Csécs László
4.	Péntek Gábor
5.	Fodor Kende
6.	Török Ottó
7.	Boros György
8.	Csongrádi László
9.	Jakab Péter
10.	Kaposvári Zsolt
11.	Beviz Ákos
12.	Kudor István
13.	Mwasaru Róbert
14.	Körmöczy Gábor
15.	Pénzes Zsolt
16.	Maier Zsolt
17.	Takács Péter
18.	Bokor András
19.	Navarette József
20.	Landstoff Nándor
21.	Princz Ágoston
22.	Bencsik Balázs
23.	Kalmár Krisztián
24.	Petrilla Csaba
25.	Szuharda Tamás
26.	Károlyi Krisztián
27.	Horváth Dezső
28.	Jakab Ádám
29.	Csökör Zoltán
30.	Nádudvari Krisztián
31.	Torday Balázs
32.	Bara Márk

**Március 20-án a BVSC felnőtt férfi törversenyt** rendezett, amelynek 54 indulója volt, köztük elmaradhatatlan szlovák—magyar vívóbarátaink.

1.	Juhász Attila	UTE
2.	Marsi Márk	MTK
3.	Kiss Róbert	Vasas
3.	Kunfalvy Ákos	Vasas
5.	Pacséry Péter	BVSC
6.	Vécsey Zoltán	BVSC
7.	Forrás Róbert	MTK
8.	Schnur Péter	BVSC
9.	Gátai Róbert	MTK
10.	Juhász Bence	MTK
11.	Koncz Károly	Vasas
12.	Puskás Gábor	UTE
13.	Krétai Levente	UTE
14.	Nikodém Gábor	UTE
15.	Králik Dávid	Pozsony
16.	Nagy Attila	Vasas
17.	Hozó Viktor	Csepel
18.	Zombori Márk	UTE
19.	Ipacs Imre	MTK
20.	Nagy József	BVSC
21.	Halász György	UTE
22.	Laczkovich Bence	Vasas
23.	Kovács Attila	MTK
24.	Márffy Gergely	UTE
25.	Csányi Imre	Viktória
26.	Farkas Attila	Pozsony
27.	Bodnár Bence	Vasas
28.	Rózsavölgyi Attila	PEAC
29.	Horváth Zsolt	UTE
30.	Tolnai Balázs	OSC
31.	Nagy Andor	MTK
32.	Meenk Ted	Vasas

Juhász Attila e napi formájára jellemző, hogy az első helyért Marsit 15-3-ra (!) verte.

**Március 19-20.** volt az időpontja a hagyományos **tauber-bischofsheimi női párbajtőr-versenynek**, amely **Világ Kupa** pontokat adott.

A versenyen Kovács Tamás vezetésével Kőrösi László edző, Kunfalvy Péter versenybíró, Skórá István versenybíró, Szalay, Nagy, Hormay, Várkonyi, Király, Szócs, Gauland, Arnold, Hornik, Soós, Lukovich vettek részt.

A magyar lányok a szokáshoz híven nagyszerűen szerepeltek. Öten jutottak a 32-es táblára és **hárman** a döntőbe. **Szalay Gyöngyi (e: Eitner Kinga)** a **második helyet** szerezte meg **Nagy Tímea (e: Kőrösi László)** előtt, akit a kettőbe jutásért vert meg. **Hormay Adrienn (e: Skótó István)** lett a **nyolcadik**, ő a kellemes meglepetésként a döntő kapujába jutott Hornikot verte, aki 16. lett. Várkonyit is honfitársnő búcsúztatta a döntőbe jutásért, Nagy Tímea, így Marina 12. lett. Kellemetlen meglepetés volt Király 37. helye, amely azt jelentette, hogy a táblára sem jutott.

1.	Nass Katja	ALL
2.	Szalay Gyöngyi	HON
3.	Nagy Tímea	HON

3.	Kansy Jutta	ALL	17.	Aprino Marco	ITA
5.	Girardot Elsa	FRA	18.	Wendt Joachim	AUT
6.	Giussani Roberta	ITA	19.	Plumenail Lionel	FRA
7.	Vosu Marika	EST	20.	Boidin Franck	FRA
<b>8.</b>	<b>Hormay Adrienn</b>	<b>HON</b>	21.	Veron Herbert	FRA
9.	Duplitzer Imke (I)	ALL	22.	Garcia Andres	ESP
10.	Plener Stefanie	ALL	23.	Schmitt Ulrich	ALL
11.	Romanovitch Inna	BLR	24.	Jacak Pawel	POL
<b>12.</b>	<b>Várkonyi Marina</b>	<b>HON</b>	25.	Granler Oscar	SUE
13.	Rohi Heidi	EST	<b>26.</b>	<b>Gátai Róbert</b>	<b>HON</b>
14.	Wolf Michele	SUI	27.	Ducu Petre	ROU
15.	Slominska Dorota	POL	28.	Pavlovitch Vladi	RUS
<b>16.</b>	<b>Hornik Ildikó</b>	<b>HON</b>	29.	Maged Chaker	EGY
17.	Burki Gianna	SUI	<b>30.</b>	<b>Vécsey Zoltán</b>	<b>HON</b>
18.	Mayer Karin	ALL	31.	Bryzgalov Alexei	UKR
19.	Knechtl Elisabeth	AUT	32.	Richter Anatol	AUT
20.	Funkenhauser Hedwig	ALL			
21.	Osinga Pernette	HOL			
22.	Ittner Eva Maria	ALL			
23.	Uga Elisa	ITA			
24.	Bokel Claudia	ALL			
25.	Marx Leslie	USA			
26.	Grasnek Birgit	AUT			
27.	Kasperska Barbara	ALL			
28.	Milanoli Luisa	ITA			
29.	Tesarova Tereza	TCH			
30.	Miller Margo	USA			
31.	Devaux Valerie	FRA			
32.	Greenway Carol	GBR			

A döntőben bíráskodott Kunfalvy Péter is.

A Törley Kupa utódja az **OTP Bank Kupa férfi tőrverseny, Világ Kupa** pontokért most is a világ egyik legerősebb és legnépesebb versenyének bizonyult. A **március 26-27-én** megrendezett versenyen 135-en indultak.

A tőreredményekben ínséges időkből (kivétel Érsek állandó nagyszerű szereplése) kellemes meglepetésként öt magyar került a 32-es táblára.

Ezek közül **kettő a döntőbe** verekedett magukat, ahol **Érsek Zsolt (e: Beliczay Sándor)** az ötödik lett, **Marsi Márk (e: Halla Péter)** pedig a **nyolcadik** helyen végzett. Dancsó a 15. (végre kellemes meglepetésként), Gátai 26., Vécsey 30. lett.

1.	Goloubitski Serg	UKR
2.	Puccini Alessand	ITA
3.	Cerioni Stefano	ITA
3.	Bisdorf Ralf	ALL
<b>5.</b>	<b>Érsek Zsolt</b>	<b>HON</b>
6.	Hocine Youssef	FRA
7.	Bel Laurent	FRA
<b>8.</b>	<b>Marsi Márk</b>	<b>HON</b>
9.	Koch Alexander	ALL
10.	Romer Uve	ALL
11.	Ludwig Michael	AUT
12.	Lambert Olivier	FRA
13.	Grigoriev Viatch	KAZ
14.	Bandach Leszek	POL
<b>15.</b>	<b>Dancso András</b>	<b>HON</b>
16.	Wienand Wolfgang	ALL

**Március 26-27-én** rendezték **New Yorkban** a **kard Világ Kupa** versenyt, amelynek 133 indulója volt.

A magyar csapat dr. Gémesi György vezetésével Szabó, Navarette, Köves, Boros, dr. Abay, Csongrádi összetételben utazott a mindig rangos versenyre.

Kardozóink nagyon jól szerepeltek, négyen jutottak a 32-es táblára és közülük **Szabó Bence (e: Zarándi Csaba)** és **Navarette József (e: Bodoki Ákos)** a **harmadik** helyet szerezték meg. Szabó Pozdnyakovtól kapott ki 15-12-re, Navarette pedig a későbbi győztes, világbajnok Kirijenkótól 15-14-re! Köves a 18., Boros a 30., dr. Abay 53., Csongrádi a 60. lett.

1.	Kirijenko	RUS
2.	Pozdnyakov	RUS
3.	Szabó	HON
3.	Navarette	HON
5.	Terenzi	ITA
6.	Scalzo	ITA
7.	Tarantino	ITA
8.	Lupeica	ROU
9.	Marin	ITA
10.	Daurelle	FRA
11.	Gaureanu	ROU
12.	Couderc	FRA
13.	Sirsov	RUS
14.	Guichot	FRA
15.	Huchwajda	ALL
16.	Plourde	CAN
17.	Becker	ALL
18.	Köves	HON
19.	Wiesinger	ALL
20.	Ducheix	FRA
21.	Touya	FRA
22.	Kempenich	ALL
23.	Sirovich	ITA
24.	Bleckmann	ALL
25.	Eifler	ALL
26.	Garcia	ESP
27.	Medina	ESP
28.	Mallez	FRA
29.	Moseler	ALL
30.	Boros	HON



31.	Di Lauro	ITA	9.	Baranyi	BSE
32.	Banos	CAN	10.	Szabó	Szekszárd

**Március 26-27.** volt a hagyományos **lipcsei női Világ Kupa** versenynek is az időpontja. A versenyen 114-en indultak. A magyar csapat Vida János vezetésével, László Dezső versenybíró, Jánosi, Mincza, Lantos, Tóth, Kulcsár összetételben vett részt a rangos viadalon.

A 32-es táblára feljutott Jánosi, Mincza, Lantos és Tóth.

**Jánosi Zsuzsa (e: Szőcs Bertalan) a döntőbe** is bejutott (Funkenhauser legyőzésével), és ott a világbajnok

Bortolozitól szenvedve vereséget, a **hatodik** helyen végzett!

Mincza Wébertől kapott ki szoros meccsen a döntőbe jutásért és így a tizedik lett. Lantos 25. lett, Tóth a 28. helyen végzett.

1.	Trillini	ITA
2.	Fichtel	ALL
3.	Bortolozzi	ITA
3.	Giacometti	ITA
5.	Badea	ROU
<b>6.</b>	<b>Jánosi</b>	<b>HON</b>
7.	Weber	ALL
8.	Szewczyk	POL
9.	Bianchedi	ITA
<b>10.</b>	<b>Mincza</b>	<b>HON</b>
11.	Funkenhauser	ALL
12.	Grigorescu,	ROU
13.	Bau	ALL
14.	Modaine	FRA
15.	Müller	ALL
16.	Bojko	RUS
17.	Szabó	ROU
18.	Lang	ALL
19.	Gross	FRA
20.	Savcsenko	UKR
21.	Morlens	FRA
22.	Monogaki	JAP
23.	Matthaus	ALL
24.	Metzler	ALL
<b>25.</b>	<b>Lantos</b>	<b>HON</b>
26.	Weber E.	ALL
27.	Kura	ALL
<b>28.</b>	<b>Tóth</b>	<b>HON</b>
29.	Stoklosa	POL
30.	Magnan	FRA
31.	Hein	ALL
32.	Felusiak	POL

**Március 27-én a BHSE felnőtt női párbajtőrvetést** rendezett, amelyre 45-en jöttek el. A végeredmény:

1.	Kovács	BHSE
2.	Káldi	MTK
3.	Pátkai	Vasas
3.	Muzsnai	e. k.
5.	Köblő	BSE
6.	Fábián	MTK
7.	Galác	BHSE
8.	Kreisz	MTK

11.	Lukovich	Vasas
12.	Imre	BSE
13.	Oláh	BVSC
14.	Lengyel	MTK
15.	Hoffmann	OSC
16.	Tóth	MTK
17.	Sellei	Fless
18.	Horváth	BHSE
19.	Donauer	BVSC
20.	Szívós	BVSC
21.	Tiderle	UTE
22.	Vas	MTK
23.	Treitz	UTE
24.	Tolnay	BSE
25.	Békési	UTE
26.	Farkas	MTK
27.	Vura	MTK
28.	Trizna	UTE
29.	Andracsik	OSC
30.	Szederkényi	Vasas
31.	Regöly-Mérei	UTE
32.	Laczkovich	Vasas

A verseny végeredményének **durva szépséghibája**, hogy a két elődöntő kanyar levívása után rangsorolták a versenyzőket, ahol egy nyolc győzelmes és két hét győzelmes versenyző után az öt (!) győzelmes BSE-s Baranyit tették a negyedik helyre, aki ezzel **11 fő (!)** hat győzelmet előzött meg ezen az elhibázott ranglistán. A kislány az eredeti helye szerint 17. lett volna a táblán. Mondanunk sem kell, hogy egészen más párosítások jöttek volna létre, és **így a verseny eredménye abszolút irreális!**

Természetesen a dolog kétélű. Gondoljunk arra, hogy a döntőbe jutottak nem tehetnek erről a tévedésről. De ők legalább jól jártak! Gondoljunk azokra is, akik a hibás számítás miatt más ellenfél ellen talán szintén döntősök lettek volna. Nekik ki ad ranglista-pontokat?

**Március 28. és április 5.** között rendezték **Hong-Kongban a kerekesszékesek világbajnokságát**, amelyen olimpiai bajnokunk, **Szekeres Pál** is részt vett.

Az első kör csoportvívás volt, amelynek alapján rangsorolták a versenyzőket.

**Szekeres** ausztrál, hong-kongi, francia vívók ellen győzve a döntőt is franciával, Durand-nal vívta, akit 15-8-ra legyőzött, így **ő lett a bajnok**. Gratulálunk!