

САВЕЛЬЕВА С. С.

Из опыта реализации и апробации программ предпрофессиональной подготовки учащихся старших классов в России и за рубежом

Аннотация: в статье рассматриваются некоторые аспекты апробации программ предпрофессиональной подготовки обучающихся старших классов в России и за рубежом: необходимые условия, профориентация и др. **Ключевые слова:** предпрофильная подготовка, профессиональное обучение, профильное обучение, профориентация.

Abstract: From the experience and approbation of the programs of pre-professional training of senior school pupils in Russia and abroad. The article concerns some aspects of approbation of the programs of pre-professional training of senior school pupils in Russia and abroad: necessary conditions, career-guidance. **Key words:** pre-profile training, professional training, profile education, career-guidance.

Предпрофильная подготовка – система педагогической, психолого-педагогической, информационной и организационной деятельности, содействующая самоопределению учащихся старших классов основной школы относительно избираемых ими профилирующих направлений будущего обучения и широкой сферы последующей профессиональной деятельности (в том числе в отношении выбора профиля и конкретного места обучения на старшей ступени школы или иных путей продолжения образования).

Особенности основных компонентов предпрофильной подготовки: элективные курсы (предметные и ориентационные), информационная работа и профильной ориентации, а также различные организационные модели предпрофильной подготовки (на базе отдельной школы или на муниципальной образовательной сети).

Предварительным этапом введения профильного обучения является начало перехода на предпрофильное обучение в последнем классе основной ступени. Общая задача предпрофессионального обучения заключается в дифференциации и индивидуализации образования при обеспечении государственных образовательных стандартов.

В ФЗ «Об образовании в РФ» в статье 73 указано, что профессиональное обучение направлено на приобретение лицами различного возраста профессиональной компетенции, в том числе для работы с конкретным оборудованием, технологиями, аппаратно-программными и иными профессиональными средствами.

Между школьным и профессиональным образованием всё ещё остаётся существенный разрыв, а уровень подготовки выпускников школ не соответствует потребностям рынка труда, актуальность проблем содержания и форм профилизации старшей школы не вызывает сомнений.

На этапе предпрофиля в старших классах у обучающихся закладываются основы профессионально-ориентированного самосознания, и для первичного осмысления им должны быть предложены доступные школе профили обучения, что необходимо для

осуществления профессионально-ориентированной дифференциации содержания образования.

А. А. Чернышев, С. С. Кравцов и др. подчёркивают необходимость связи общеобразовательной школы и профессиональных учебных заведений *различного уровня*, а затем обозначает в качестве требования к педагогу профильного обучения «владение формами и методами *вузовского* преподавания» [8], определяя организационно-педагогический подход к организации профессионального обучения.

При установлении взаимоотношений между вузами и школой речь должна идти не о льготном поступлении учащихся в вузы, а о серьёзной совместной научно-методической деятельности.

Следует констатировать, что в настоящее время в высшей школе сформировалось устойчивое мнение о необходимости дополнительной специализированной подготовки старшеклассников для прохождения вступительных испытаний и дальнейшего образования в вузах. Традиционная непрофильная подготовка старшеклассников в общеобразовательных учреждениях привела к нарушению преемственности между школой и вузом, породила многочисленные подготовительные отделения вузов, репетиторство, платные курсы и др.

В федеральном государственном образовательном стандарте среднего полного общего образования одним из личностных результатов является осознанный выбор будущей профессии и возможностей реализации собственных жизненных планов; отношение к профессиональной деятельности как возможности участия в решении личных, общественных, государственных, общенациональных проблем.

В рамках новых стандартов программа воспитания и социализации учащихся в школе также включает ряд профориентационных задач, среди которых:

- формирование мотивации к труду, потребности в приобретении профессии;
- развитие у школьников представлений о перспективах профессионального образования и будущей профессиональной деятельности;
- осуществление профориентации посредством сотрудничества школы с предприятиями, учреждениями профессионального образования, центрами профориентационной работы;
- информирование обучающихся об особенностях различных сфер профессиональной деятельности, социальных и финансовых составляющих профессий, особенностях местного, регионального, российского и международного рынков труда;
- использование средств психолого-педагогической поддержки обучающихся: диагностику профессиональных склонностей, способностей; воспитание компетенций, необходимых для продолжения образования и выбора профессии [6].

Анализ имеющегося опыта реализации и апробации программ предпрофессиональной подготовки учащихся старших классов в России позволил выявить огромное значение сетевого взаимодействия образовательных учреждений в решении данного вопроса.

В Санкт-Петербурге научно-методическое обеспечение перехода на предпрофессиональное обучение на старшей ступени общего образования организационно осуществляется на двух уровнях:

- Координационным научно-методическим центром города является АППО (Академия постдипломного педагогического образования),
- Координационным научно-методическим центром района является НМЦ (Научно-методический центр) [2].

Научно-методической службой Санкт-Петербурга разработаны критерии разработки и оценки элективных курсов.

Институтом развития образования Кировской области предусматривались две организационные модели введения профильного и профессионального обучения. Первая – модель внутришкольной профилизации (однопрофильность или многопрофильность); вторая – модель внешней (сетевой) организации (за счёт привлечения образовательных ресурсов других учреждений) [4].

Данные, полученные с 2002 по 2012 год, позволили констатировать, что внутришкольная профилизация не в состоянии решить задачи, поставленные перед системой общего образования. Принимая во внимание ключевые направления Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» и Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 гг., было установлено, что важное социальное значение имеет профилизация третьей ступени общего образования.

Опыт Кировской области убедительно показывает необходимость учёта особенностей образовательной сети региона и его инфраструктуры (то есть определение базовых школ), интересов, способностей, склонностей старшеклассников (многообразие профилей обучения), а также объективных факторов, сдерживающих процессы дифференциации образования: ЕГЭ, нормативное финансирование, наполняемость классов и школ.

В Кировской области как один из вариантов внедрения сетевой модели профилизации является программа «Образовательный кластер» [4], основанный на кооперации школы с учреждениями дополнительного, среднего, высшего профессионального образования при котором ученики могут выбирать профиль не только в своей школе, но и в интегрированных образовательных учреждениях.

В г. Тольятти Самарской области были выделены признаки готовности школы к введению предпрофессионального обучения, среди которых наличие связей с вузами, участие в межсетевом взаимодействии образовательных учреждений (при наличии в городской образовательной сети соответствующих механизмов, позволяющих интегрировать и рационально использовать ресурсы системы общего, дополнительного и профессионального образования в контексте задач профильного обучения).

В Новгородской области в качестве основополагающих компонентов программно-целевого механизма управления введением предпрофильной подготовки и профильного обучения рассматриваются:

1) система критериальной оценки деятельности муниципальных управлений образованием (54 критерия), позволяющей констатировать достижение результата по

конкретному показателю, определять рейтинг муниципальных территорий, последовательно контролировать все происходящие в муниципальных системах образования изменения;

2) включение введения профильного обучения в Концепцию социально-экономического развития области.

Основными проблемами в решении вопроса предпрофессиональной подготовки учащихся старших классов являются:

- отсутствие профориентации в основной школе;
- неосознанный выбор профиля обучения в старшей школе или отсутствия условий для полноценного профильного обучения;
- спонтанный выбор экзаменов без соответствующей подготовки в виде изучения углублённого курса по выбранным предметам.

Указанные трудности определяют низкие стартовые возможности выпускников для продолжения образования в вузе. Для решения данной задачи необходимо на этапе предпрофильной подготовки создать условия для профессионального самоопределения, которое определяет жизненные перспективы школьника, поскольку на этапе предпрофильной подготовки он должен выбирать направления будущей профессиональной деятельности и, следовательно, профессионального образования. Данный факт определяет выбор профиля обучения на старшей ступени школы. Таким образом, предпрофильная подготовка должна иметь профессиональную направленность для того, чтобы учащиеся понимали, какое профессиональное образование они должны получить для приобретения желаемой профессии.

Большое значение в данном контексте имеет профориентационная составляющая предпрофессиональной подготовки учащихся старших классов.

Результаты социологического исследования представлений, тенденций, проблем и факторов, влияющих на формирование готовности к выбору профессии учащихся старших классов, проведенного по заказу Управления образования Администрации г. Екатеринбурга в 2007 году, показали недостаточную готовность школьников проектировать свой выбор профессионального образования [7]. Очевидно, что решение данной проблемы требует интеграции усилий всех участников профориентационного пространства: школы, учреждений профессионального образования, работодателей, а также целенаправленного использования информационных ресурсов с учётом желаний и возможностей подростков и реальных потребностей рынка труда.

С этой целью в рамках целевой программы развития системы образования на 2007-2009 гг. Управление образования Администрации г. Екатеринбурга выступило с инициативой создания городской модели профессиональной ориентации учащихся. Был разработан и апробирован сетевой инновационный проект «Профи-дебют: масштаб – город», содействующий индивидуализации профессионального самоопределения, координатором которого стал Екатеринбургский центр психолого-педагогической поддержки несовершеннолетних «Диалог». Цель проекта заключалась в организации сетевого взаимодействия учреждений общего, профессионального образования и предприятий г. Екатеринбурга. Реализация проекта потребовала сетевого взаимодействия.

В 2010-2011 учебном году сетевыми партнерами проекта стали 17 высших учебных заведений г. Екатеринбурга, проводящие профориентационные мероприятия практической направленности в зависимости от профиля вуза.

В контексте рассматриваемого вопроса заслуживает внимания программа «Профессия и карьера», реализуемая на территории г. Черногорска Усть-Абаканского, Бейского и Алтайского районов Республики Хакасии, целью которой стало создание условий для социального и профессионального самоопределения молодежи как ресурса развития региона и снижение оттока молодежи, и закрепление кадров на территории.

Программа выполнялась посредством адаптации методики профессионального самоопределения молодежи и организации работы по профессиональной ориентации и профессиональному самоопределению в интересах угледобывающих компаний.

Исследование, проведенное на базе 11 классов городских и сельских районов Красноярского края [5], позволило выявить проблему подготовки к профессиональному образованию в рамках внедрения профильного обучения. Выпускники экспериментальных школ Красноярского края указали в анкетах в общей сложности 15 направлений обучения, что противоречит как минимум вторым предложениям Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования, не учитывает возможности специализации. Более того были выявлены такие странные гибриды, как «социально-гуманитарный» и «оборонно-спортивный» профили.

Для сравнения во многих зарубежных странах количество профилей невелико, в среднем 2-3 направления.

Рассматривая зарубежный опыт в рамках исследуемой проблемы, следует отметить, что в большинстве стран Европы (Франции, Голландии, Шотландии, Англии, Швеции, Финляндии, Норвегии, Дании и др.) в основной школе реализуются два направления: "академический", который в дальнейшем открывает путь к высшему образованию, и "профессиональный", в котором обучаются по упрощенному учебному плану, содержащему преимущественно прикладные и профильные дисциплины.

В содержании единых образовательных программ стран Европейского Союза и образовательных программ США сделан упор на укрепление связи между образованием и рынком труда, на ориентацию молодежи на правильный выбор будущей профессии, обеспечивающей многочисленность вариантов получения образования, соответствующих различным способностям учащихся, что представляет большой интерес для российской системы образования.

С учётом особенностей системы образования в различных странах профильная подготовка учащихся средних общеобразовательных школ имеет свои особенности. Так, во Франции оно осуществляется на старшей ступени обучения, в ФРГ – в старшей средней школе и выпускных классах, а также в системе «продуктивного образования», в США – начиная с младших классов средней школы и на завершающем этапе средней общеобразовательной школы; в Великобритании – начинается после трёх лет обучения в неполной средней школе, с дальнейшим распределением в разные типы школ, в зависимости от уровня академической подготовки школьников; в Швеции и Норвегии

существует система подготовки выпускников к миру труда и профессий в многопрофильной гимназии¹.

Таким образом, можно утверждать, что российская модель профильного и предпрофессионального обучения на старшей ступени общего образования представляет собой уникальный комплекс организационно-педагогических механизмов, не имеющий аналогов в мировой практике. Направление развития профильного обучения в российской школе в основном соответствует мировым тенденциям развития образования, а по совокупности предложенных организационно-педагогических решений превосходит мировые аналоги.

Список использованной литературы

1. Зарубежный опыт профильного обучения в сельской школе: сб. науч. ст. / под ред. Э.А. Аксёновой. – М.: ИСПС РАО, 2005. – 79 с. – С.3-4.
 61. Кривых С.В., Абдуллаева О.А., Алексашина И.Ю., Марковская Е.А. Теория и методика организации профильного обучения: Санкт-Петербургский опыт. Учебное пособие для специалистов по управлению образованием / Под редакцией И.Ю.Алексашиной. – СПб., 2013. – 195 с.
 62. Лаврентьева И.В., Богданова О.Н. Выбор профиля обучения: чему учились и где пригодились? // Народное образование. – 2013. – № 4. – С. 188-193.
 63. Машарова Т.В., Пивоваров А.А., Савиных Г.П. Мы строим гибкую модель профильного обучения: региональный опыт // Народное образование. – 2013. – № 4. – С. 194-197.
 64. Новикова Т.Г. «Профессия и карьера»: растим человеческий капитал // Народное образование. – 2012. – № 7. – С.65-69.
 65. Парнов Д.А. Путь к профессии: помощь подросткам в преодолении трудностей и равнодушия // Народное образование. – 2013. – № 4. – С. 178-187.
 66. Умникова Е.Л., Яровикова Е.А. Старшеклассники выбирают профессию: сетевой проект «Профи-дебют: масштаб – город» // Народное образование. – 2012. – № 7. – С. 240-244.
 67. Чернышев А.А. Структура и содержание профильного обучения в общеобразовательной школе. – М., 2002. – 20 с.

¹ Зарубежный опыт профильного обучения в сельской школе: сб. науч. ст / под ред. Э.А. Аксёновой. – М.: ИСПС РАО, 2005. – 79 с. – С.3-4.