

én sem írtam fiatalon...)) Ha életformában változunk, szövegben miért nem?

5. Energiát el is vesz az írás, meg ad is. Sokkal tisztábban lát az ember (saját maga is), ha az A4-es fehérségét fekete betűkkel kell teleírni. Azt is végiggondolja, és új gondolatokra jut, amit lerágott csontnak vél.

Budapest, 2017. 04. 07.

HOLLAI KERESZTÉLY

## HOZZÁSZÓLÁS GARAY ANDRÁS CIKKÉHEZ...

**Kedves András!**

Igen nagy érdeklődéssel olvastam a „Túlélés és Küldetés” c. cikkedet (*Koinónia* 2017. januári szám).

Magamnak így foglalom össze az olvasottakat: egyrészt beszélsz az emberi társadalom jelenlegi állapotáról, s annak a tudományosan mérlegelt jövőbeli kilátásairól; igen sötét képet festesz föl, illetve a kutatások eredményei nagyon aggasztóak. Itt csöndben ülök és hallgatok, legfeljebb libabőrözök a hátam.

Másrészt ezekkel szembe állítod a Bokor hivatását, küldetését, illetve a Bokor jelenlegi állapotát.

Nos, most kezdek megszólalni.

Amikor megjelent az a bizonyos horvát jezsuita, akkor a magyar és általában a bolsevizmus kereteiben létező kereszténység jövőjéről, lehetőségeiről volt szó. Két tényező látszott akkor szükségesnek a túléléshez: a., kis közösségekbe való tömörülés, b., egy egyéniség, aki ezt valahogyan nyélbe üti. Megvolt az egyéniség, s megszülettek a kis közösségek és a Túlélés létrejött.

Látszólag ma minden rendben van: nem kell a föld alá bújni, s fegyvert sem kell fogni!

Minden rendben van??? Szerintem most jön a neheze! Most kellene annak a „tankhajónak” megfordulnia, de az 1700 év tehetetlensége több, mint a tankhajónak a 16 km!

Ugye: „szombat van az emberért, s nem fordítva”. Tehát éppen a vallásunknak kellene azzal törődnie, hogy ne „66 éves legyen az átlagéletkor” hanem „76 éves”.

Igen, az Isten-képünk nagyon zavaros. Amíg „engesztelő áldozatokat mutatnak be” papjaink a temetés után, s Jézusról mint értünk feláldozott véres áldozatról beszélünk, addig nem is láthatjuk Isten Képét! Persze, ezt már sokan elmondták előttem, de mégis ebbe az ideológiába ütközöm minduntalan; hiszen a misében is ez jön velem szembe. Különösen húsvétkor. Milyen lelkesen tud beszélni nekünk minden pap a feláldozásról szent Pálra hivatkozva. S milyen semmitmondó prédikációkat hallunk pünkösdkor, s bérnálás-kor!

Látszólag kibújtunk a föld alól, de most kell rájöttünk, hogy a fejünk felett sokkal nagyobb tömegű

valami van, mint az elmúlt 45 év; majd 2000 év hordaléka alól kellene kibújnunk, a ránk kövesedett hellén világnézet alól!

Ha elmondom Héraklész történetét, akkor ráismerek a szokásos Jézus-történetre. Ez természetes volt akkor! Zeusz és a halandó Alkméné kapcsolata. Vagy mondom a Credo-t: *Isten az Istentől* > Apolló Zeusztól; *Világosság a világozságtól* > Apolló a fény ura; *született, de nem teremtmény* > Zeusz és Létó fia, de nem halandó; *minden általa lett* > a prae- existencia (János prológusa!). Ezek 325 óta terhelik a tankhajót!

Milyen szépek a himnuszok, melyeket naponta énekelnek a zsolozsmát mondó keresztények. Szent Ambrusztól kezdve: „Veni Redemptor Gentium”... „Nem férfiú magva hozott”. A Szűz-Mária kép. A barátom édesanyját nagyon tisztetem, hát még az ilyen végtelenül nagyra becsült barátomét! De Őt egy hellén elképzeléssel öszszenyálazni, csak azért, mert nem tudjuk, hogy a szűz fogalom mit jelentett a zsidó közgondolkodásban! És nem értjük, hogy az „Üdvöz légy Mária” miért folytatódik így: „akinek megkegyelmeztetett”.

Nagyon tetszik nekem az a kitételek, hogy „rehabilitálni kellene az Atyát és a Szentleket”. De miért kell rehabilitálni Őket? „Az Isten Lelke lebegett a vizek felett” – kezdődik a Biblia, de ha e szövegnek jobban utánanézek, akkor ez így szól: „A Szellem Szelleme lebegett a vizek felett”. Ugyanaz a Szellem, aki szólt a próféták ajkáról, s majd szól a fogságba kerülő apostolok szájából, s szólt Bulányi szájából; az „Isten, Szellem” mondja Jézus a számáriai asszonynak. Tehát a biblia első Szelleme ugyanaz, mint Aki ma is itt működik közöttünk!; kell Őket, ŐT rehabilitálnunk?

S, hogy állunk Jézussal, aki oly nyilvánvalóan, plasztikusan nem-istennek nyilvánította ki magát: „Én vagyok a szőlőtő, ti a szőlővesszők, ezek egy növény különböző részei, s merőben más a Gazda!

Tehát a szentháromság-tan megkérdőjelezésénél tartunk!

Jó 20 éve, amikor a Soproni Nagytáborban valahogyan utaltam erre nyilvánosan, akkor Gyurka Bácsi nagyon megfedett. Neki is megvoltak a korlátai, ő is pap volt és az is akart maradni. Nekem könnyen járt a szám, engem nem kötött a püspököm ölébe tett fogadalmam a feltétlen engedelmességről. Persze: ő szabadította ki a szellemet a palackból, s szerette volna pórázon tartani. Szó szerint ezt mondta nekem akkor, egy este a háttérben adódó sötétben: „Így annyi krédó lesz, ahány ember van a világon!” Talán még sincs szükség olyan sokra, de valahogy lökni kellene ezen a tehetetlen tankhajón. Áriusz egy picit lökött rajta, ami elég sokáig élt, s az anti-trinitárius gondolat újból és újból felmerült egészen M. Serveto-ig, de ennek is máglyahalál lett a vége. Pedig milyen világosan látta azt rettenetes falat, amely a zsidóság és a kereszténység, illetve a muzulmán vallás és a kereszténység között húzódik. Ha ez leomlana, akkor egy pillanat alatt mennyi feszültség oka tűnne el!

Íme: itt a „saját hitünk”, amiről sokat kellene beszélünk, amiről sokat kellene elmélkednünk, s amely hittel biztosan ki tudnánk állni.

Ki kellene állnunk, mert ebben a nehezen forduló hajótestben nem csak a hitünk van, hanem például a művészeti világnézetünk is, a szent-összejöveteleink zenéje is! (egyházzenesz vagyok, tehát ez is itt forog a fejemben állandóan!) Miért mindig csak az a „hiteles gyakorlat”, ami évszázadokkal ezelőtt volt? Természetesen, amikor előbbre szeretnénk lépni, akkor mindig azzal kell kezdenünk a tovább lépést, hogy le kell hán-tanunk az előző igazi formákról a ráakodott nem szükséges rétegeket. A „reform” így találja meg az eredeti „form”-át, de ez csak az első lépés lehet! A feltétlenül szükséges következő lépés, ha ezek után ki merjük mondani a „pro-form” kifejezést; ma mi kell a túlélés-hez?

Természetesen ez mind csak elmélet, ha a „proform” nem jár együtt a proform-élet gyakorlatával, akkor ez mind nem ér semmit!

Milyen csekélység volt a tömörülés a kis-közösségekbe ahhoz képest, amit ma kellene szorgalmaznunk. Akkor az ÁVO-tól féltünk.

Ma mitől kell félnünk? A pénztől, ami oly szépen megnyugtat minden egyházi lelket, s ennek a nyugalomnak a köde, amely minden gondolkodást lecsillapít, „hiszen az igazságot már régen leírták, kimondták, minek azt mindig firtatni!” – hallottam egy igen becsületes, keresztény embertől! Mitől kell félnünk? A virrasztás emlegetésétől!

Igenis: szét kell választanunk az egyházat az államtól. Az állam építi a kerítést, nekünk pedig meg kell látnunk a szenvedő embert; hogyan lehet eltérni egy egyházme-gyében az éhező embert. Egy püspök addig nem vehetné kezébe az aranyozott botját, míg csak egy ember is van a meggyében, aki nem lakott jól! Most igen na-gyot mondtam!

Mégis csak kellene a kis-közösség!

Építésznek beszélek, - és én okoskodom a zenész.

Milyen lenne egy modern templom? – Szerintem valami olyan építmény, melyben sok kisebb-nagyobb ká-polna-féle lenne, melyeket szépen be lehetne zárni, hogy a meleg ne szökjön ki, s 20-30 ember jól érezze magát benne. Az éppen itt tanyázó kis közösség saját ízlése, szüksége szerint alakítaná ki a berendezést a vezetőjével együtt. S, ha valami nagyobb esemény adódik, akkor egyszerűen csak ki kellene nyitni a belső felé néző ajtókat, s a sok kis közösség együtt is ünnepelhetné a nagyobb közösség örömét. Na, ez csak zárójel volt!

Jó volna egy ilyen **Bárka**, ahol csöndesen, esetleg vitatkozva alakíthatnánk az Isten-képünket! Addig marad ez az elektronikus kerek-asztal a vitára.

2017-05-13

HAMVAS BÉLA

## KRÍZIS ÉS KATARZIS...

### 1.

A krízis irodalmának áttekintése után természetes sorrendben a kibontakozás irodalmának áttekintése következnek. A krízis és kibontakozás között azonban hézag van: a kettőt egymástól lényeges pont választja el. E pont – a krízisnek kritikus pontra való érkezése és átváltódása valami mássá – a krízis legmagasabb foka, ugyanakkor első lépés a kibontakozásban. Ezen túl az ember nem kezdhet el beszélni megoldásról, sajátságos módon itt már nincsen semmi megoldanivaló; a helyzet megfordult: ahogy az előbb az általános tendencia a bonyolódás volt, most a megoldás lett. A krízis végső kiélesedése egyben a megoldottság kezdete is. Ezt a leg-egyszerűbben katarzisként lehet nevezni.

A katarzisként nincsen irodalma. Történetfilozófiai, lélektani, társadalomtudományi és egzisztenciafilozófiai könyvekben ugyan történik rá utalás, de egyetlen szerző sem feledkezik meg arról, hogy hangsúlyozza: a probléma nem tisztán történeti, lélektani vagy társadalmi. Egyformán tartozik valamennyi tudományba, anélkül hogy teljes leírását akármelyik meg tudná adni. És ahelyett hogy az ember azt az utat választaná, amely külön-külön közölné az egyes tudományok álláspontját, helyesebb és egyszerűbb, ha olyan szemléletet választ, amely lehetőleg összetett, és egyszerre tudja megvilágítani azt, amiről szó van. E komplex szemléletnek természetesen megvan a veszélye. Mivel megállapítás, elemzés, értékelés, kritika állandóan összejátszik, sohasem lehet minden oldalon teljes, és sokszor kénytelen megelégedni utalásokkal. Ezzel szemben megvan az az előnye, hogy mindig az „egész”-re vonatkozik. A katarzisként külön történelmi, vagy társadalomtudományi, vagy lélektani, vagy morális kérdés, hanem a kultúra kérdése, és pedig egy sajátságos és végső értelemben az. „Erkölcstan, politika, gazdaságtan, pszichológia – mondja Maritain\* – amennyiben az adott valóságban az ember konkrét helyzetével foglalkozik, sohasem lehet tisztán egy tudomány tárgya... ezen felül van az a belátás, amely képes arra, hogy igazi tudományos fokon a praksist is kielégítse, s ez az, amely egyszerre lényegét és konkrétumot, a természet és a szellem rendjét feltárja.” Ennek a szemléletnek következménye volt az a megismerés, amely a mai krízis természetét abban jelölte meg, hogy: „vallásos”.

### 2.

A krízis jellegének megállapítására nem következhetik más lépés, mint annak a kérdésnek felvetése, hogy mit jelent a krízis a modern ember életében. Ehhez azonban tudni kell, hogy ki az a modern ember. Eliot szerint mindenki, aki Rousseau Vallomásait olvasta. Valéry azt írja, hogy a modern európaira három dolog jellemző: