

Seelmann helyett Urlsperger. A MKSzemle 1890. évi 266. lapján SEELMANN KERESZTÉLY neve alatt szerepel egy „*Christliche Leichpredigt*“, mely SCHRÖTERNÉ STIRWITZ ANNA temetésén hangzott el 1631-ben Körmöcbányán. A szerző neve a múzeumi könyvtár példányáról van véve, melynek hiányzik az eredeti címlapja, de ezt a hiányt kézírattal pótolni igyekezett valaki.

Csakhogy SEELMANN KERESZTÉLY teljesen hibásan van szerzőül feltüntetve. Ő ugyanis még Magyarországra is csak 1650-ben került, nemhogy Körmöcbányára, ahova 1661-ben ment elsőapnak, s már 1665-ben Lőcsére vitték el onnan. Fölvethető volna ennél fogva, hogy ebből a néhányévi időközből való a beszéd. Ámde ebből magából kitűnik, hogy valósággal 1631-ben kellett kinyomatnia, és így semmi esetre sem lehetett SEELMANN a szerzője. Hogy ki volt a valódi szerző, arra egy minden bizonnyal címlapos példány alapján KLEIN JÁNOS SÁMUEL mutat rá „*Nachrichten von den Lebensumständen und Schriften evangelischer Prediger*“ című nagybecsű műve III. kötetének (Pest, 1873.) 128. lapján, mégpedig az 1631-ben tényleg Körmöcbányán lelkészkedő URLSPERGER JÁNOS személyében. Erre javítandó ki tehát a MKSzemle adalékja, és erre a múzeumi könyvtár példányának helytelen kézíratos címlapja is.

ZOVÁNYI JENŐ.

Kötelesspéldányok kérdése a vidék szempontjából. Az 1897. évi XXXV. t.-c. a M. Kir. Központi Statisztikai Hivatal Könyvtára számára, ugyanezévi XII. t.-c. pedig a Magyar Nemzeti Múzeum és a M. Tud. Akadémia számára rendelte el a nyomdatermékek kötelesspéldányainak beszolgáltatását. Az 1922. évi XX. t.-c. a képviselőház könyvtárát is kötelesspéldányhoz juttatta, az 1929. évi XI. t.-c. pedig a korábbi rendelkezéseket e téren összefoglalta.

Ez röviden a kötelesspéldányok beszolgáltatásának törvényeinkben gyökeredző immár 40 éves multja. Amikor szívesen elismerjük e törvényeinknek tudományos szempontból való nagy hasznosságát és szükségességét, ugyanakkor sajnálattal kell megállapítanunk, hogy a vidék érdekei mostoha elbánásban részesültek. Míg ugyanis e nyomdatermékek kötelesspéldányait Budapestnek most már négy országos jellegű tudományos intézete őrzi, arról nem történt intézkedés, hogy az illetékes törvényhatóság egyik tudományos intézete — legyen ez levéltár, múzeum avagy könyvtár — szintén hozzájusson ilyen kötelesspéldányhoz. F. panasz jogosságát nem vonhatja kétségbe senki, mert ahogyan meg kell lenni Budapest országos intézményeiben pl. Sopron város területén megjelent nyomdatermékeknek, éppen úgy illenék, sőt elengedhetetlenül szükséges lenne, hogy ezek a Sopron város területén kinyomatott sajtótermékek Sopron város egyik tudományos intézetében is megőriz-