

## Mítosz és utópia

*A kötet szerkesztői érdekes, napjainkban igen időszerű problémát választottak tanulmánykötetükhöz, melynek egyik legfontosabb jellemzője, hogy megkísérlti politikamentesen ismertetni, értékelni az ún. baloldaliság, a baloldali elkötelezettség rendszerváltás utáni irodalmi vetületeit.*

Mivel a hivatalos kultúrpolitikában, ezen belül a művészetpolitikában évtizedeken keresztül elemi követelménynek számitott a szocialista realizmus „alkotói módszerének” alkalmazása, de legalábbis a politikai berendezkedés melletti elkötelezettség hangsúlyozása – ami természetesen nemcsak az alkotókkal, hanem az irodalomtörténet, az irodalomtudomány művelőivel szemben is fontos elvárás volt –, a rendszerváltás után a közvélemény, s benne a művészetrel, irodalommal foglalkozók is az ellenkező végletbe estek. Nem újragondolásra, a múlt értékeinek kiválogatására és megtartására, hanem a múlt egészének tagadására törekedtek, ami érzelmileg talán érthető, de ez az újfajta kizárólagosság legalább olyan veszélyes lehet, mint a régi. Ennek okán fogalmazzák meg a *Bevezető*ben a szerkesztők a kitűzött célt: a kötet tanulmányai a századfordulótól kezdve igyekeznek bemutatni az irodalom szociális, baloldali indíttatású jelenségeit, s ezek későbbi alakulását a 20. század folyamán, úgy, hogy minderről objektív, politikai befolyástól mentes képet kapjunk. E dicséretes célkitűzést a közölt tanulmányok szerzőinek többsége meg is valósítja. Csak zárójelben jegyezzük meg, hogy az objektivitás szempontjából szerencsésebb lett volna, ha a szerkesztők magánvéleményükként kezeltek volna néhány vitatható kijelentést a *Bevezető*ben (pl.: „...meggyőződésünk, hogy... 1989-ben nem a demokratikus szocializmus eszméje omlott véglegesen össze, hanem az a diktatórikus államrezon, amely éppen a szocializmust forgatta ki igaz valójából” – 6. old.).

A tekintélyes és népes szerzőgárda tanulmányai két csoportba sorolhatók. Egyrészt olvashatunk irodalomtörténeti, eszmetörténeti elemzéseket, gyakran a bemu-

tatózó eszmevilág jeles képviselőjének, esetleg létrehozójának életútjával is összefüggésben, másrészt áttekinthetjük azt is, hogy egy-egy kiemelkedő alkotó életművében milyen szerepet játszott a baloldaliság, illetve a szocializmus eszméje. A szerkesztők azonban a kötet összeállításakor az időrendet vették figyelembe, így ismeretünk is ezt követi.

Az első tanulmány az eszmetörténeti elemzések közé tartozik: a magyar századelő polgári radikalizmusának egyik jellegzetességét mutatja be *Veres András Jászi Oszkár utópikus szocializmusa* című írása. A szerző rávilágít Jászi tevékenységének alapvető ellentmondására, nevezetesen arra, hogy egyszerre kívánta a modernizációt, a polgárosodást, és a vele járó negatív következmények elkerülését. Ebből az ellentmondásból született Jászi utópisztikus elképzelése, mely alapvetően polgári radikális volt, de nemcsak a feudalizmus ellenfelének tekintette magát, hanem a tökélen is. Ugyanakkor el akarta kerülni a marxista ortodoxia hibáit is, így jutott el utópisztikus elvei kialakításához.

*József Farkas A német és magyar aktivizmus problémálatásáról* írt tanulmánya bemutatja a német aktivizmus baloldali politikai és művészeti irányzatának létrejöttét, későbbi megosztottságát, jeles egyéniségeit. A német aktivizmussal sok tekintetben elvi azonosságot mutató magyar irányzat mint szervezett csoport csak 1919 februárjában jött létre, amikor *Kassák* megtartotta programadó előadását *Aktivizmus* címmel. A szerző részletesen elemzi, milyen hatással volt a német és a magyar aktivizmusra a polgári demokratikus forradalom, majd a proletárdiktatúra.

Az előző tanulmányhoz kapcsolódik *Kovács József A megváltás eszme a forradalmi avantgárd költészetében és festésze-*

*tében* című írása. Míg az előbbi tanulmány az eszmei, politikai hátteret boncolgatja, addig Kovács József azokat az írásokat elemzi, melyek Kassák lapjának, a *Tettnek* első néhány számában jelentek meg. Ezeknek bemutatásával próbálja a szerző felvázolni azt a folyamatot, melyben a forradalmi avantgárd képviselői végül megfogalmazzák a társadalmi-politikai és az etikai forradalom követelményét, melyről azután természetesen kiderül, hogy utópia volt csupán, hiszen a társadalmi forradalmi erői természetesen szembekerülnek az etikai forradalmat is hirdető művészekkel.

*Szóllós Péter Sinkó Ervin krisztianizmus* című írása már egy egyéni életpálya bemutatását vállalja, nevezetesen Sinkó Ervin életművének 1919–1930 közötti szakaszát elemzi. Azt a szakaszt, amely épp az előző tanulmány kapcsán említett konfliktust (politikai és etikai forradalom ellentéte) reprezentálja. Azt a szakaszt, amikor a forradalomban csalódott Sinkó emigrációra kényszerülve új utakat, eszméket keresve eljut a krisztianizmushoz (*Kierkegaardhoz*), majd azt továbbgondolva, a gyakorlatba is megkísérlő átültetni annak programját. Ezt követően a szerző elemzi azokat a lelki, eszmei változásokat, melyek a huszas években Sinkó felfogásában bekövetkeztek –, hogy visszatérjen a forradalmi elvekhez.

Ugyancsak egy művészi életpálya egyik összetevőjét mutatja be *Péter László* tanulmánya, a *Magyarság és szocializmus Juhász Gyula eszmevilágában*. A szerző ismerteti Juhász Gyulának azokat a műveit, melyekben a humanista költő a proletárdiktatúra idején, illetve annak bukása után a munkássághoz, a parasztsághoz fordult, s azokat, melyeket Magyarország Trianon utáni helyzetéről írt.

Részben az előzőekhez kapcsolódik *Csaplár Ferenc* írása, a *Kassák Lajos és Kosztolányi Dezső*, melyben a szerző részletesen elemzi azt a hatást, melyet a fiatal Kassákra Kosztolányi művészete gyakorolt, majd későbbi kapcsolatuk alakulását, vitáikat.

Újabb korszakhoz érkezünk *Botka Ferenc Déry Tibor és Berlin* című tanulmányával, mely az egyéni életpályák bemutatását

vállaló írások számát gyarapítja, s azt vizsgálja, milyen hatással volt Déry életművére berlini tartózkodása, melynek során kapcsolatba került a német kommunista és szociáldemokrata mozgalommal, amely az egyre inkább teret nyerő náciizmussal szemben igyekezett felvenni a harcot. Megismerkedhetünk azzal a Déry-trilógiával is, melyet a berlini élmények hatására írt (*Szemtől szembe*).

*Laczkó András Lengyel József önéletrajzai* címmel teszi közzé írását, melyben az író életének különböző korszakaiban íródott önéletrajzai és vallomásai alapján igyekszik felvázolni Lengyel József – aki egyébként azt vallotta magáról, hogy tizenhat éves kora óta öntudatos kommunista volt – politikai, ideológiai és művészeti fejlődését.

Erdekes problémát vet föl *Tverdota György*, aki a *József Attila szocializmusképe* című munkájával szerepel a kötetben. Köztudott, hogy az előző rendszer kultúrpolitikája József Attilát mint a legnagyobb magyar szocialista költőt tartotta számon, születésnapját a költészet napjává emelte, az általa támogatott költőket József Attiladíjjal jutalmazta. A szerző attól tart, hogy a rendszerváltás utáni „nagytakarítás” hevében politikai okokból a költő által képviselt értékek is megkérdőjeleződnek. Hoszszas tépelődés után arra az eredményre jut, hogy József Attilának a szocialista szellemi és politikai mozgalomhoz való tartozását sem rossz, sem jó szándékkal nem lehet letagadni, s a továbbiakban azt igyekszik bizonyítani, hogy néhány kivételtől eltekintve az ún. agitatív versek is komoly esztétikai értéket képviselnek. Mi több, József Attila egész pályája során mindvégig szocialista volt. Említi ugyan a szerző József Attila kapcsolatait más szellemi áramlatokkal, például a polgári radikalizmussal, a szociáldemokráciával vagy éppen a Bartha Miklós Társasággal, ezeknek azonban nem tulajdonít jelentőséget, hiszen a költő mindvégig szocialista maradt, sőt Tverdota szerint a költő *Ki a faluba* című röpirata is leginkább szocialista jellegű. Mivel ezen ismertető írója József Attila költészetének feltétel nélküli tisztelője, esetleg megjegyezhet annyit, hogy talán szerencsésebb lett volna azokra

az okokra utalni, melyek a költőt arra készítették, hogy közösséget, szellemi társakat keressen magának, s persze, ezekkel együtt eszméáramlatokhoz is kapcsolódjék, melyek közül valóban igen fontos szerepe volt a szocializmus eszméjének is, mint az útkeresés egyik állomásának. Nézetünk szerint a szocializmus kizárólagosságát hangsúlyozni József Attilánál éppolyan hiba, mint a költő életművének negligálása annak kétségkívül létező a szocializmushoz kapcsolódó része miatt.

József Attila életművét kutatja *Agárdi Péter* tanulmánya is, a *Mónus Illés és József Attila*, melyben a szerző éppen a fentebb említett útkeresés egyik állomását mutatja be, azt az időszakot, amikor a költő a kommunista mozgalomtól elszakadva, az MSZDP felé tájékozódott. Újabbán előkerült dokumentumok segítségével, komoly apparátust felvonultatva tárja fel Agárdi Péter József Attila kapcsolatát, s annak eljelentmondásait a szociáldemokráciával és Mónus Illéssel.

Az irodalomtörténet újabb fejezetéhez kalauzolja az olvasót *Tamás Attila* tanulmánya, az *Illyés Gyula és a szocializmus*. Illyés életútját végigkísérve a költő bemutatja, hogyan találkozott ifjúkorában *Engels* és mások műveivel, hogyan került a fővárosban tanuló mind közelebb a munkásmozgalomhoz, milyen feladatot vállalt a kommün alatt, majd annak bukása után hogyan került a segélyező mozgalomba, az ifjúmunkások közé. Párizsi tartózkodása alatt Illyés kapcsolatot tartott a magyar emigrációval, annak baloldali tagjaival, majd hazaérkezve igyekezett megtalálni helyét az itthoni viszonyok között. Tamás Attila bemutatja azokat a műveket is, me-

lyeket Illyés ezeknek az élményeknek a hatására írt. A következőkben a szerző foglalkozik azokkal a politikai eseményekkel, melyek 1945 után, illetve az ötvenes években meghatározták Illyés Gyula sorsát, művészetét, s melyek az 1956-os forradalomban való részvételéhez vezettek. Végezetül *Aczél Györggyel* kialakult kapcsolatáról olvashatunk, s arról, hogy a kádári konszolidáció idején hogyan törekszik a magyar irodalom egyik óriása legalább az

élet elviselhetővé tételére, s mindez hogyan mutatkozik meg műveiben.

Az életpályákat elemző írások után ismét az eszmetörténeti munkák közé tartozik *Pomogáts Béla* kitűnő tanulmánya, *Az Erdélyi Helikon és a Korunk vitája*. A két folyóiratnak a huszas évek második felében zajlott irodalmi és világnézeti vitáját mutatja be a szerző, ami alkalmas ad a polgári liberalizmus és a dogmatikus marxizmus közti ellentétek megvilágítására is. Az írásnak igen nagy ére-

---

*Újabb korszakhoz érkezünk Botka Ferenc Déry Tibor és Berlin című tanulmányával, mely az egyéni életpályák bemutatását vállaló írások számát gyarapítja, s azt vizsgálja, milyen hatással volt Déry életművére berlini tartózkodása, melynek során kapcsolatba került a német kommunista és szociáldemokrata mozgalommal, amely az egyre inkább teret nyerő nácizmussal szemben igyekezett felvenni a harcot. Megismerkedhetünk azzal a Déry-trilógiával is, melyet a berlini élmények hatására írt (Szemtől szembe).*

---

nye, hogy megfelelő távolságtartással elsősorban a tények dokumentált ismertetésére szorítkozik, így pontos képet kaphatunk a két világháború közötti erdélyi magyar irodalom e fejezetéről és későbbi hatásáról.

*Illés László* tanulmánya, a *Lukács György előmunkálatai a marxista esztétika rendszeréhez* a lukácsi esztétika kialakításának gyökereit, előzményeit igyekszik feltárni, s azt a hatást, melyet a harmincas évek szovjetunióbeli irodalmi közléte minderre gyakorolt.

Szintén a Szovjetunióba, a huszas évek második, s a harmincas évek első felébe kalauzol bennünket *Szántó Gábor András* két tanulmánya: *A költő halála, avagy Ma-*

*jakovszkij, Gorkij és a többiek*, illetve a *Sztálin és a szocialista realizmus*. Az első Majakovszkij és Gorkij kapcsolatát, valamint mindkettőnek a hatalomhoz, a hivatalos kultúrpolitikához való viszonyát tárja fel. A második írás azokat az ideológiai, politikai (és korántsem esztétikai!) törekvéseket mutatja be újonnan feltárt források alapján, melyek során Sztálin a művészeti életbe durván beavatkozva politikai szempontok alapján „alkotja meg” a szocialista realizmust.

Német szerző, *Irene Selle* munkája a következő külföldre kitekintő írás: *A francia ellenállás írói és a kollaboráció antiszemita vonatkozásai*, mely a németek által 1940-ben megszállt Franciaországban mutatja be a németekkel kollaboráló vichyi kormány és az ellenállás egymással szembenálló nézeteit az antiszemitizmus ügyében.

Illés László újabb tanulmánya *Elbűcsúztatható-e a „fausti ideál”?* címmel a posztmodern világrépet kívánja bemutatni, mégpedig Kassák utópizmusa és *Esterházy Péter* „antiutópizmusának” párhuzar-

mos bemutatásával, elemzésével. A szerző szerint az utópiákban és mítoszokban való csalódás ellenhatásaként bontakozott ki az Esterházy által is képviselt posztmodern.

A záró tanulmány napjaink egyik időszzerű problematikáját igyekszik megvilágítani, de kapcsolódik az előzőhöz is. *Köpeczi Béla A posztmodern – neomodern vitája és a posztoszocializmus* című munkája a mai nyugati posztmodern filozófiákat, kialakulásuk körülményeit mutatja be, majd azt vizsgálja, milyen lehetőségek vannak azok számára, akik a „szocialista tábor” összeomlása után nem nyugszanak bele a kapitalizmus ellentmondásaiba.

A kötetet idegen nyelvű – francia, német, angol, orosz – *rezümék* zárják.

---

*Mitosz és utópia*. Irodalom- és eszmetörténeti tanulmányok. Szerk.: ILLÉS LÁSZLÓ–JÓZSEF FARKAS. Argumentum, Bp. 1995.

---

*T. Molnár Gizella*

## Két költő egy kötetben

*Amade László és Faludi Ferenc verseinek új kiadásában a 18. század két rokokó költője került egymás mellé, s vált lehetővé, hogy e korszakról teljesebb képet kapjunk. Együtt olvashatók Amadénak, a század első magyar dalköltőjének érzelmes, életszerű, virtuóz versei, és Faludinak, a jezsuita filozófiatanárnak komoly, finom nyelvezetű, dallamos költeményei.*

**N**agy örömmel vehettük kézbe az elmúlt év végén az Unikornis Kiadó *A magyar költészet kincsestára* sorozatának újabb, 42. darabját, a *Mezei Márta* válogatta *Amade László és Faludi Ferenc versei* című gyűjteményt. A kötet régi hiányt pótol, hiszen a 18. század két legnagyobb költőjének verseit olvashatjuk most egy kötetben, és így akár egymással összehasonlítva is vizsgálhatja a poémákat a mindenre elszánt olvasó. A két lírikus közül Faludi a szerencsésebb abból a szempontból, hogy az ő művei könnyebben hozzáférhetőek, a jelen kiadás előtt 1985-ben jelentek meg a versei.

Am Amade Lászlót méltatlanul elfelejtettük. E kötet előtt utoljára 1892-ben (!) *Négyesy László* kiadásában jelentek meg az Amade-versek, ami a tudomány akkori állása szerint teljes Amade-kiadásnak számított.

A könyv háromnegyed részében (az első 163 oldalon) Amade László versei olvashatók. Ezek a szövegek szinte teljes egészében a Négyesy-kiadásra alapsznak. A versek szövegének gondozója csak annyiban tért el nagy elődje munkájától, hogy a Négyesy által leghitelesebbnek tartott kézirat (OSZK, Quart. Hung. 141.) szövegére támaszkodván helyreállított né-